

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bezkontaktní vyhledávání daktyloskopických stop
Jméno autora:	David Albrecht
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Oponent práce:	Ing. Petr Chábera
Pracoviště oponenta práce:	TechTest, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vyžaduje důkladné studium daktyloskopické problematiky, spolupráci se zástupci Kriminálního ústavu a invenci při řešení modifikace zařízení dle bodu 3 zadání. Není však vyžadován komplikovaný výzkum a složité výpočty, zadání je charakteru rešeršního a experimentálního. Související úkoly jsou rovněž spíše méně konkrétní, autor si může zvolit cíle a postup zpracování dle svého uvážení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor vypracoval všechny body pokynů dle zadání. Rešeršní část dle bodů 1 a 2 je zpracována velmi kvalitně. Bodu 3 mohl autor věnovat více prostoru, na druhou stranu je rozsah experimentální části rozšířen o ověření vhodnosti metody UV-VIS na nábojnicích. Tento bod nebyl součástí zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
K bodům zadání 1 a 2 nelze nic vytknout. Testování vhodného stínícího materiálu v experimentální části je zpracováno velmi dobře. Návrh stínící předsádky mohl obsahovat alespoň teoretickou možnost doladění vzdálenosti od objektu v ose Z, aby bylo možno přístroj použít pro široké spektrum tvarů a velikostí objektů. Návrhy a doporučení zlepšení zařízení Recognoil jsou zpracovány velmi stručně, tuto kapitolu měl autor více rozpracovat a více se věnovat například: <ul style="list-style-type: none"> • schematickému návrhu přístroje jako celku, na míru pro užití kriminalistickými technikami, • výpočtu požadovaného počtu UV LED diod a jejich optickému výkonu pro zamýšlenou plochu, • návrhu modelu předsádky pro zamýšlenou velikost plochy 90x50 mm, atd. 	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je až na drobné nepřesnosti zpracována velmi dobře – např. nesprávné označení typu žlázy – autor používá „enkrinní“ namísto „ekrinní“ - např. str. 12, 3. odstavec. Odbornou úroveň experimentální části snižují méně vhodně zvolené cíle a postup práce. Jednotlivé postupy nejsou logicky přesně provázané a vysvětlené.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce plně vyhovuje požadavkům na zpracování bakalářské práce. Po formální a jazykové stránce lze vytknout především: <ul style="list-style-type: none"> • časté opakování určitých slov - např. str. 9, 11. – 12. řádek, slovo „špatný“; str. 10 slovo „využívá“, • chybějící čárky v souvětí, především u vět vložených, • nevhodně volený slovosled - např. str. 12, 1. odstavec: „<i>Kůže je základní ochranný prvek těla a zároveň součástí</i>“ 	

kůže je přítomnost smyslových orgánů, hlavně smyslových senzorů.“

- nesprávné tvary slovních druhů - např. str. 13, poslední odstavec: „*Jediné prokázané vlastnosti byla souvislost s citlivostí pokožky ...“*,
- nevhodná volba slov někdy znesnadňuje porozumění - např. str. 15, 1. odstavec: „*Je možné díky určité době po smrti identifikovat i mrtvolu.“*

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor v rešeršní části vycházel převážně z publikace [5] - Kriminologická daktyloskopie, ze které načerpané znalosti vlastními slovy vysvětluje a zdroje na konci každého odstavce odkazuje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Zadání bakalářské práce bylo méně náročné a autor jej s menšími výhradami splnil.
Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.8.2019

Podpis: