

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### SLOVNÍ HODNOCENÍ

*Autor DP:* Bc. Patrik Jung

*Název DP:* Vertikální karuselový sklad rolí s pracovištěm ořezu

*Oponent DP:* Ing. Petr Stančík, Ph.D.

#### **Posudek oponenta:**

Předložená diplomová práce je členěna do 7 kapitol, které jsou logicky rozdělené. Autor systematicky pracuje na řešení zadaného úkolu. Úkolem diplomové práce byl návrh pracoviště, které bude efektivně skladovat materiál a dále s požadavkem na dělení materiálu (především materiál pro kompozitní výrobu), tak aby byla práce s rolemi co nejjednodušší pro obsluhu. Dílčím cílem je minimalizace zástavbového prostoru.

Vertikální karuselový sklad rolí s pracovištěm ořezu je navržen tak, aby obsluha mohla pracovat i s více rolemi najednou.

- přístup studenta k řešení problematice  
Student se plně seznámil v rámci spolupráce s firmou Duratec, s.r.o. s požadavky na daný jednoúčelový stroj a postupoval systematicky při řešení stanoveného úkolu. Kapitola 3 Technologická charakteristika je věnována rešerši. V rámci této části se diplomant seznámil s problematikou a získal znalosti o podobných, ale nedostačujících řešení. Následující kapitoly jsou již vlastním řešením a zde student prokázal, že je schopen samostatně pod vedením školitele a zadavatele řešit konstrukční návrh, vč. výpočtové části pro pracoviště: „Vertikální sklad rolí, vč. ořezu a to ve variantách.
- zvolený postup řešení  
Z pohledu zadavatele se jedná o téma, které je obsahově náročné a pro společnost přínosné, jak z hlediska rešerši, tak z hlediska vlastního řešení. Za velice přínosné hodnotím vlastní návrh pracoviště ve třech variantách a to s ohledem na stupeň automatizace. Student při konstrukčním návrhu dělí problematiku na návrh pohonného ústrojí, vč. konstrukce vertikálního karuselového stroje a v druhé podkapitole diplomat řeší pracoviště ořezu s ohledem na zadané požadavky. Požadavky jsou uvedeny jak v zadání, tak i v kapitole 4.2.2. Pracoviště ořezu. Od páté kapitoly je rozpracováno vlastní řešení a to vč. výpočtů jednotlivých částí karuselového skladu a pracoviště ořezu. U pracoviště ořezu byl požadavek na návrh variabilního stolu, přítlačné lišty a řezací hlavy a to s ohledem na výrobní program, tj. s ohledem na zakázkovou výrobu (kusová, popř. max. malosériová výroba). Poslední kapitolu s praktickou částí student věnuje 3D návrhu pracoviště.
- dosažené výsledky, jejich přínos a praktické využití  
Cílem práce bylo navrhnout jednoúčelové pracoviště s ohledem na požadavky společnosti. Stanovený cíl diplomant plně splnil. Z hlediska praktického přínosu kladně hodnotím jak teoretickou tak především praktickou část. Diplomant i po dokončení práce nadále spolupracuje s pracovníky společnosti na dílčích úpravách. Jsme velice rádi, že jsme mohli spolupracovat se studentem vaší fakulty. V dalších měsících se




předpokládá, že budou návrhy využity a společnost bude realizovat jednoúčelové pracoviště a to již s minimálními úpravami.

- grafické zpracování (úprava) a přehlednost práce  
Odborná úroveň zpracování a obsahová náplň je plně v souladu se zadáním a požadavky na diplomovou práci. Struktura práce je správně volena, členění do jednotlivých kapitol je přehledné a čtenář získává rychlý přehled o navrženém řešení. Autor předložil práci, která je formálně správně vypracovaná, vč. odkazů na použité zdroje.
- připomínky k diplomové práci  
V kapitole 3D návrh pracoviště bych uvítal, základní kóty na zástavbový prostor, tak aby čtenář práce získal rychlé informace a to bez dalšího studia příloh – např. management společnosti. Z praktického pohledu není zcela vhodně navržen pracovní stůl a to v řešení variability délky stolu. U přítlačné lišty na pracovišti ořezu bych dále uvítal další variantu návrhu a to s ohledem na přesnost řezání materiálu např. z 2 rolí na ráz. Rovněž konstrukční návrh by mohl brát v úvahu, aby nedocházelo k „příčení“ přítlačné lišty.
- otázky na studenta k zodpovězení u obhajoby
  - 1) Může student popsat, navrhnout jiné řešení pro pracovní stůl s ohledem na jeho variabilitu, tak aby práce s ním byla jednodušší a dále efektivnější?
  - 2) Dále žádám studenta, aby navrhnul alternativní konstrukční řešení přítlačné lišty s řezací hlavou pro pracoviště ořezu – návrh by měl zohlednit možnost měnit efektivně výšku řezací hlavy a dále by měl obsahovat nové řešení přítlačné lišty.
- závěrečné hodnocení  
Cíl práce je popsán v celém průřezu předložené práce a byl splněn.

*Prohlášení:*

**Diplomová práce splňuje zadání a doporučuji ji k obhajobě.**

18.8.2019  
Datum

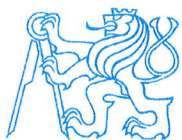


Ing. Petr Stančík, Ph.D.  
Podpis oponenta

*Kontakt na Oponenta:*

Ing. Petr Stančík, Ph.D.  
Duratec s.r.o.  
Čemínská 17, Město Touškov 330 33; Czech Republic  
tel.: +420 603 217 379  
e-mail: [stancik@duratec.cz](mailto:stancik@duratec.cz)  
IČ: 25209493 | DIČ: CZ25209493





## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### NÁVRH KLASIFIKACE

*Autor DP:* Bc. Patrik Jung

*Název DP:* Vertikální karuselový sklad rolí s pracovištěm ořezu

*Oponent DP:* Ing. Petr Stančík, Ph.D.

### NÁVRH KLASIFIKACE:

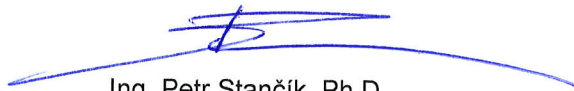
*Jednotlivá hlediska zpracování diplomové práce navrhuji klasifikovat<sup>1</sup>:*

Hlediska hodnocení	A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
Splnění požadavků a cílů		X				
Odborná úroveň práce <sup>2</sup>			X			
Pracnost a variantnost řešení <sup>3</sup>			X			
Úroveň seznámení se stavem problematiky <sup>4</sup>		X				
Uspořádání a úprava, jazykové zpracování <sup>5</sup>		X				

*Diplomovou práci navrhuji klasifikovat známkou<sup>6</sup>:*

A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
	X				

18.8.2019  
Datum

  
Ing. Petr Stančík, Ph.D.  
Podpis oponenta

<sup>1</sup> Hodnocení označte X v příslušném políčku klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Hodnocení odborné úrovně práce by mělo zohlednit i množství a vážnost chyb vyskytujících se v práci.

<sup>3</sup> Hodnocení pracnosti by mělo zohlednit podrobnost zpracování (např. konstrukční nebo výpočtové) vlastního řešení, více variant vlastního řešení nebo zpracování většího objemu naměřených dat.

<sup>4</sup> Hodnocení úrovně seznámení se stavem problematiky by mělo zohlednit zaměření rešerše na řešenou problematiku a využití tuzemské a zahraniční literatury a ověřených informačních zdrojů.

<sup>5</sup> Hodnocení uspořádání a úpravy by mělo zohlednit logiku členění práce do kapitol, grafickou podobu a celkovou úpravu práce, množství pravopisných chyb a celkový styl vyjadřovacího projevu.

<sup>6</sup> Výslednou klasifikaci stanovte jako aritmetický průměr hodnocení s přihlédnutím k celkové úrovni práce.