

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza motorového flutteru Whirl flutter</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Mravinac</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letadlové techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Aleš Kratochvíl, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
Whirl flutter je jedna z nejnáročnějších úloh Aeroelasticity. V ČR se touto problematikou zabývá pouze Ing. Čečrdle.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadaná bylo zcela splněno. Práce je oproti zadání rozšířena o: <ul style="list-style-type: none"><li>- citlivostní analýzu matematického modelu</li><li>- analýzu dvou modelů konstrukčního tlumení</li></ul>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
Student prokázal velkou míru samostatnosti při řešení DP a je schopen samostatné tvůrčí práce. Na konzultace byl vždy velmi dobře připraven. Během studia problematiky Whirl flutteru, která se na ČVUT nevyučuje, šel student do hloubky a snažil se nejen pochopit ale i ověřit odvození matematických modelů. S tímto velmi zodpovědným a hloubavým přístupem jsem se doposud nesetkal a doporučuji studentovi pokračovat v doktorském studiu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Odborná úroveň práce je výborná. Jednotlivé okruhy práce jsou zpracovány zodpovědně a velmi podrobně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Formální a jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Pouze rozsah práce 110 stran textu je zbytečně velký. Dle mého názoru student zbytečně věnoval 20 stran popisu jednotlivých úloh aeroelasticity, které s vlastní prací nesouvisí. Drobným nedostatkem práce jsou názvy kapitol, které by mohly být v práci výrazněji odlišeny od textu odstavce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Všechny převzaté prvky jsou v práci řádně citovány. Student byl aktivní při získávání studijních materiálů nad rámec doporučené literatury. Zaměřoval se především na články z recenzovaných odborných časopisů.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
(nepovinné hodnocení)	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové hodnocení nejvíce ovlivnily následující aspekty

- Samostatnost studenta a schopnost osvojit si obtížnou problematiku Whirl flutteru.
- Pečlivý a hloubavý přístup.
- Kritický přístup k výsledkům výpočtů.
- Citlivostní analýza modelu.
- Snaha o naprosté porozumění postupu odvození.
- Provedení diskuse získaných výsledků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.8.2019

Podpis:

