

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh lanového navijáku
Jméno autora:	Petr Půlpán
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Konstruování a částí strojů
Oponent práce:	Ing. Ondřej Štoček
Pracoviště oponenta práce:	Ústav konstruování a částí strojů, FS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je dle mého názoru méně náročné, protože se jedná v drtivé většině o sestavení z vhodně zvolených nakupovaných dílů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil všechny body zadání, avšak některé výpočty mohl doprovodit podrobnějšími komentáři či skicou. Rešerše je zpracována v dostatečném rozsahu. Návrhové a kontrolní výpočty student vypracoval. 3D model a 2D výkres sestavy navijáku student odevzdal. O konstrukci navijáku se však student mohl podrobněji rozepsat.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ve většině případů student zvolil správné postupy řešení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Stude v rámci práce správně využil znalosti nabyté studiem. Návrhové a kontrolní výpočty však vykazují drobné nedostatky nebo nedostatečný komentář autora. Práce ovšem postrádá více informací o konstrukci stroje, o připojení stroje na odtahový vůz, o uložení a axiálním zajištění ložisek, atd. celkově práce nedosahuje úrovně jakou bych od práce na Ústavu konstruování a částí strojů očekával.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce vykazuje práce drobné nedostatky (např. rovnice č. 5 – $G=25000$ nebo 27000, rovnice č. 47 – obvodová rychlost bubnu je popsána až na následující straně)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student ve své práci využil dostatečné množství zdrojů. Zdroje jsou v práci řádně označeny a sepsány.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

Vysvětlete nestandardní výpočet průřezového modulu v ohybu a v krutu bubnu (rovnice č. 15 a 19).

Pro správnou funkci ložisek vysvětlete jejich axiální uložení (rozměry jednotlivých dílů a částí hřídele, atd.)

Jakým způsobem je naviják připevněn k odtahovému vozu?

Datum: 19.8.2019

Podpis: