

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh způsobu měření otáček vstupní hřídele převodovky
Jméno autora:	Ladislav Vamberský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Vedoucí práce:	Ing. Michal Jasný
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rešeršní část práce pokrývá běžné používané snímače a principy. Konstrukční část je zaměřená na uchycení zvoleného snímače. Samotný návrh vychází z existující koncepce zkušebního stanoviště a nejedná se o konstrukčně složitě díly.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce byla splněna dle zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pan Vamberský byl během řešení práce rozhodně aktivní a konzultoval pravidelně jak postup řešení práce, tak samotnou písemnou podobu. Horší známkou hodnotím zejména kvůli nižší samostatnosti při řešení konstrukčních úloh vedoucí ke konstrukčním návrhům splňujícím požadavky funkčnosti, jednoduché montáže i výroby atd.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň závěrečné práce i průběhu jejího vypracování ze strany pana Vamberského hodnotím jako průměrnou. První konstrukční návrhy vyžadovaly velké změny a úpravy zejména kvůli problematické funkčnosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se bohužel nachází překlepy i pravopisné chyby, zejména během psaní práce se autor mnohdy potýkal např. i s problematikou shody podmětu s přísudkem. Práce není zcela homogenní i z hlediska použitých fontů a velikostí písma. Obrázky v závěrečné části práce jsou hůře čitelné kvůli umístění vztahek do barevné části obrázku, přičemž tyto obrázky (schémata) jsou stěžejní a zobrazují autorovo výsledné řešení problematiky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Pan Vamberský získával informace aktivně nejen ze zdrojů dostupných on-line, ale i osobně od vyučujících a odborníků z jiných kateder. Zdroje cituje dostatečně. Nejlepší známku neuděluji pouze kvůli faktu, že jeden ze dvou snímačů, který autor zvolil pro konstrukční zpracování, a který považuji za nejvhodnější řešení, se autorovi nepodařilo nalézt samostatně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Za nejdůležitější aspekt, ze kterého pramení výsledné hodnocení, považuji samostatnost, odbornost a „selský rozum“, kterými se autor prezentoval při tvorbě práce a řešení konstrukčních úloh. Proto mohu hodnotit pouze dobře, spatřuji prostor ke zlepšení během dalšího studia či výkonu práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.8.2019

Podpis: