

Posudek pro:

České Vysoké Učení Technické v Praze, Fakulta strojní,
Ústav techniky prostředí, Technická 4, 166 07 Praha 6

POSUDEK OPONENTA

Jméno, tituly a pracoviště oponenta: Ing. Tomáš Legner., ČVUT v Praze, fakulta strojní, U12116

Název práce: Posouzení podlahové otopné plochy

Jméno uchazeče: Oldřich Budinka

Náročnost tématu:	<input type="checkbox"/> velmi vysoká <input checked="" type="checkbox"/> vysoká <input type="checkbox"/> průměrná	Zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/> vhodné <input type="checkbox"/> částečně vhodné <input type="checkbox"/> nevhodné
Postup řešení:	<input type="checkbox"/> vynikající <input checked="" type="checkbox"/> správný <input type="checkbox"/> částečně vhodný <input type="checkbox"/> nesprávný	Veškeré použité prameny jsou korektně citovány	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> částečně <input type="checkbox"/> ne, práce vykazuje známky plagiátorství
Jazyková a textová úprava:	<input type="checkbox"/> výborná <input checked="" type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> dostatečná <input type="checkbox"/> nedostatečná	Grafická úprava:	<input type="checkbox"/> výborná <input checked="" type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> dostatečná <input type="checkbox"/> nedostatečná
Uchazeč splnil zadání práce:	<input checked="" type="checkbox"/> úplně <input type="checkbox"/> částečně <input type="checkbox"/> nesplnil	Odborná úroveň:	<input type="checkbox"/> výborná <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobrá <input type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> nedostatečná

Téma, dosažené výsledky, přínos a praktická využitelnost práce:

Student se v první části zabýval zmapováním vývoje podlahového vytápění. Dále jsou popsány systémy podlahového vytápění s různými možnostmi pokládky otopného hada. Druhá část se zabývá posouzením jednotlivých způsobů pokládky otopného hada a jejich porovnání z ekonomického hlediska v grafické závislosti.

Věcné a formální připomínky k práci^{*}:

Je vhodné mít stejný typ písma a jeho velikost v celé práci. Toto není dodrženo v obsahu a závěru práce. Seznam značení je vhodné mít seřazený dle velikosti a typu abecedy. Na straně 28 je uveden vztah, který není vysvětlen a jedna z veličin není uvedena ani v seznamu značení. Při porovnání Tracker systémů je jeden z příkladů rastrová folie, kterou není z mého pohledu vhodné takto uvádět, protože oproti ostatním Tracker systémům je bez izolační desky, která pod ní musí být doplněna a cena systému tedy neodpovídá.

Dále obecně shledávám několik dílčích nedostatků po stránce terminologické (např. termín „medium“), ale přesto je práce povedená.

Otázky na uchazeče:

Bez otázek

Klasifikace práce:	<input checked="" type="checkbox"/> A výborně	<input type="checkbox"/> B velmi dobře	<input type="checkbox"/> C dobře	<input type="checkbox"/> D uspokojivě	<input type="checkbox"/> E dostatečně
	<input type="checkbox"/> F nedostatečně			Doporučení k obhajobě: <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji	

Datum: 5.8.2019

Podpis: