

Oponentní posudek

Diplomová práce: Rekreační areál pro Říčky v Orlických horách

Autor: Štěpán Tylš

Vedoucí práce Doc. Ing. Arch. Hana Seho

Zimní semestr 2018/19 + letní semestr 2018/19



Oponent: **Ing arch Jiří Opočenský**

Autor obhajuje projekt na druhý pokus. Původní práci jsem oponoval a doporučil ji k obhajobě s hodnocením stupněm C, autor práci neobhájil.

Projekt byl v průběhu letního semestru upraven a dopracován do většího detailu. Posudek níže uvádí vždy heslovitě původní připomínku a hodnotí autorovu úpravu k nové obhajobě.

1) Nebezpečí návrhu s využitím tradičního tvarosloví, který se svým konečným výrazem pohybuje na pomezí současného stavění a rekonstrukce původní budovy.

Průběžné vikýře s náběhy byly zaměněny na velká „volská oka“, tvar střechy se zkomplikoval v části je stále užito průběžných vikýřů, které tři „volská oka“ spojují v jedno těleso. Tento zásah stavbu k současnosti nepřiblížil. Kladně hodnotím měřítko oken v omítaném soklu, neutrálně proměnu podoby štítů. Dřevěný obklad štítů odpovídá nosné konstrukci podkroví, měřítko čtvercových oken je ok. Jejich pravidelnost připomíná trochu Tetřeví Boudy v Krkonoších a jiné stavby z hor 80tých let.

2) Nedostatek přemýšlení o detailu vnějšího pláště

V práci stále chybí lepší specifikace omítky. Není uvedeno, zda je na kontaktním zateplovacím systému, nebo na cihelné silně tepelně-izolační tvárnici. Podle fotografie se může jednat o standartní silikátovou tenkovrstvou, která v horském prostředí bude trpět. Nabízí se užití silno-vrstvé omítky, hlazené, škrábané či špricované, omítky s charakterem a odolností. Materiál štítu a střechy je dostatečně zdokumentován z modřínových prken a šindelů, u kterých se předpokládá přirozené stárnutí.

3) Dřevěné patro se neprojevuje ve fasádě

Autor reaguje proměnou povrchové úpravy štítů

4) Absence interiérového spojení mezi dvěma objekty

Autor nabízí spojení zastřešenou exteriérovou chodbou, která zlepšuje užitnost stavby, i když investor by asi trval na interiérovém propojení. Pochopitelná je autorova snaha o zachování průchodu do dvora z obou stran.

5) Absence instalačních jader v přízemí (hotelové koupelny ve 2NP)

V objektu B jsou koupelny nad sebou, nakreslené přízdívky, ale instalační jádro stále chybí. V objektu A v 1NP se pod koupelnami a WC stále objevuje pouze tenká příčka do které se 110 ZTI potrubí nevejde.

6) Nedostatečné prosvětlení apartmánů s rohovým oknem

Pokoje v objektu A sdílí vždy jeden vikýř, připomínka je tedy částečně stále platná, ale není zásadní, domy ke krátkodobému ubytování nemusí prokazovat míru denního osvětlení

7) Nepřesvědčivé grafické podání projektu

Autor částečně zlepšil podobu vizualizací i pohledů. Stať se ve vizualizacích je šablonová, kolážová, nejedná se však o výtvarnou zkratku, spíše o nedostatek práce v postprodukcí. Velmi neúspěšně působí vizualizace vnitřního prostředí apartmánů. Zobrazený nábytek popírá autorovu snahu být horský a tradiční.

V projektu byl vhodně upraven příjezd do podzemní garáže s využitím stávajícího sklonu terénu. Navržený vjezd je ale příliš úzký, při zatáčení do střední uličky by nevycházely vlečné křivky.

Diplomní projekt po dopracování doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm D. Autor práci zlepšil, ale nevyužil čas a podněty dostatečně.

Jiří Opočenský

