

## OPONENTNÍ POSUDEK DOSTAVBA BLOKU V BOTANICE

Diplomová práce: **Filip Pšenčík**  
Vedoucí práce: **Doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer (Ústav 15127)**  
Oponent: **Ing.arch. Lukáš Soukup**

### ZADÁNÍ, PROGRAM

Zadání řešení dostavby městského bloku, který byl v minulosti ubourán v rámci dopravního propoje městských čtvrtí je úkolem hodný diplomního projektu. Stejně tak nalezení vhodné náplně pro toto neutěšené místo je věcí značně nelehkou.

### KONCEPT NÁVRHU

Autor počítá s opětovným uzavřením bloku novou hmotou, jak je patrné ze situace. Urbanisticky tak navazuje na původní řešení blokové zástavby Smíchova. Snaha navrátit místu řád a uzavřít opět to, co melo být skryté. Vytvoření klidného vnitrobloku, jako oázy uprostřed rušné části města. Zachování zeleného vnitrobloku pro potěchu obyvatel.

Při hledání funkční náplně je zřejmé, že hlavní nevýhodou pozemku je enormní hluková zátěž, zejména v denní dobu. Tím je tedy využití značně limitováno. Na stranu druhou napojení na síť městské hromadné dopravy nemohlo být lepší. Zastávka tramvaje před domem, zastávka metra ve vzdálenosti několika set metrů. Mimo špičku s dopravními zácpami je pak možný i pohyb automobilem po hlavních tepnách.

Studentské bydlení bylo voleno s ohledem na vlastnictví pozemků městem, jak zmiňuje autor. Stejně tak z důvodu rychlé dostupnosti objektů Karlovy Univerzity. Otázkou je, zdali studentské bydlení je ta pravá funkce, která pomůže dotvořit klidnou atmosféru vnitrobloku. Vzhledem k blízkosti nově tvořených objektů a stávající části bloku, bude nutné v co největší míře bazírovat na ochraně soukromí stávajících obyvatel.

### ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

Rozdělení projektu na několik objektů se jeví při jeho rozsáhlosti jako rozumné. Modulové členění se studentskými byty přináší flexibilitu spojování a dělení jednotek. Také možnost přestavby díky konstrukčnímu řešení je dobrá volba do budoucna pro případnou úpravu objektu.

Oddělení dvou hmot bytových domů a jejich navázání na architekturu stávající zástavby se jeví jako správné. Drobnější měřítko a pravidelnost okenních otvorů pomůže navázat na okolní bytové domy. Fasáda střední části studentského bydlení navazuje na industriální minulost lokality. U pohledů bych uvítal zakreslení stávajících domů nejen jako hmot. Stejně tak pro posouzení podlažnosti u jinak příjemně akcentovaných nároží by bylo vhodné ukázat výšku nároží protějších bloků.

Roubování kolmých křídel na stávající bodové domy působí poněkud násilně. Získaný prostor tímto řešením není pak nikterak převratný. Přikláněl bych se k citlivější kompozici a zachování odstupu od objektu a to nejen z pohledu složitosti založení, stavby a požárnímu řešení. Obdobný problém vidím v dispozicích nároží ulic Preslova a V Botanice, zejména v souvislosti s lodžiami do vnitrobloku a jejich blízkosti ke stávajícímu objektu.

Zelená fasáda do vnitrobloku je chvályhodná, stejně tak jako nastínění možnosti zalévání dešťovou vodou. Na stranu druhou zezeň na fasádě do ulice V Botanice dle mého soudu postrádá opodstatnění. Naopak listy zezedlé prachem z dopravy můžou působit značně neesteticky. V dalších fázích projektu bych navrhol zakomponovat více prvků zelené architektury, jako jsou sluneční kolektory, využití dešťové vody jako užitkové, atd.

### ZÁVĚR

Slabinou projektu je jeho malá velkorysost. Diplomní projekt je pravděpodobně poslední možností se bez ohledu na investice řádně rozmáchnout, byť pouze na akademické půdě. Koncepte městského bloku zůstává nezměněna, stávající dopravní řešení je bráno jako dogma. Do ulice s průjezdnou dopravou je směřován kavárenský parter. Otázkou je, zdali se projekt nemohl rozkročit přes ulici V Botanice, zatrubnit dopravní tepnu a na její střeše postavit část domu anebo park. Případně zvolit přístup opačný a kavárny umístit do vrchních pater nebo na střechu, tak jako je tomu s navrženou tělocvičnou. V parteru by se pak mohly objevit funkce, kterým nevádí automobilová doprava, například parkování, benzínová pumpa anebo samoobslužná myčka. Stejně tak



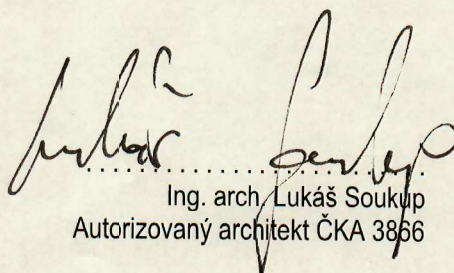
mohl být provoz v ulici V Botanice omezen jako koncepční plán a namísto jednoho jízdního pruhu umístěná zeleň by ukazovala budoucí ideové směřování regulace dopravy.

Banka na nároží ulic V Botanice a Štefánikovi je jedním z posledních děl ateliéru Gama Karla Pragera. Autor ji zde popisuje jako „Bunkr na peníze“ což je poplatné názoru většinové zejména laické společnosti na architekturu období socialismu. Já osobně se s tímto neslučuji a vrcholná díla architektů (Machcninových, Hubáčka, Pragera, Šrámka, Filsaka, SIALu a dalších) obdivuji, zejména v dobovém kontextu (projekty obstály i v konkurenci Západního světa, viz. otištění realizace objektu Federálního Shromáždění v časopisech o architektuře v zahraničí). Zde v návrhu cítím jakousi rozpačitost. Pokud je autor přesvědčen o nízké kvalitě a popisuje objekt jako cizorodý, je lépe v rámci studentského projektu s ním nepočítat a navrhnout demolici s ukázkou vlastního kvalitnějšího řešení lokality.

Koncept studentského domu s uzavřenou pavlačí, pokud bude řádně ošetřen domovním řádem, může být funkční. Nicméně z logiky věci se nabízí přesun chodbových páry na otevřené lodžie, což může být pro obyvatele protějšího domu značně nepříjemné. Zkrátka bydlení studentské a bydlení v bytových domech má mnoho třecích ploch, které nejsou ideálně ošetřeny.

Výsledný návrh působí až na výše zmíněné koncepční výtky vyrovnaným dojmem, prezentace projektu je zajímavě graficky zpracována. Projekt dle mého názoru, splňuje požadavky fakulty architektury na diplomní projekt. Navrhuji hodnocení B.

V Praze 10/06/2019



Ing. arch. Lukáš Soukup  
Autorizovaný architekt ČKA 3866