

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Michaela Feriancová

**Název bakalářské práce:** FAGIOLO - Interiérové svítidlo

## Posudek:

### **Obsah a splnění záměru:**

Práce reflektuje aktuální problém malých bytů, kdy je slučování několika funkcí do jednoho velice vítána. Studentka si vybrala návrh svítidla specializované na konkrétní místnost v bytě – ložnici. Tomu jsou přizpůsobené režimy svítidla, jeho tvarové a materiálové provedení. Práce obsahově splňuje zadané cíle. Symetrický tvar vychází z toho, že je nad postelí a na obou půlkách má poskytovat stejnou intenzitu světla. Tvar reflektuje, aby byl i esteticky přívětivý pro prostor ložnice. Reliéf evokuje dopadající kapku na vodní hladinu. Tyto harmonizující vlnění a oblé měkké tvary obecně upokojují. Svítidlo sympaticky pracuje se světlem v dvou rovinách. První je hra se světlem, které samo světlo emituje do prostoru a uživatel ho může využít dekorativně nebo na čtení. Druhá rovina je jak se svítidlo díky dennímu světlu dopadajícímu na reliéf během dne mění a plní čistě dekorativní účel.

### **Pozitiva práce:**

Práce je zpracována přehledně, 3D návrhy působí velmi dobře. Autorka kreativně přizpůsobila své představy limitním možnostem, aniž by rezignovala na své cíle.

### **Konstatování:**

Oceňuji zvolení decentní neutrální barvy svítidla a ponechání světla v teplé bílé bez RGB efektů. Svým provedením se hodí do současných moderních interiérů a doplňuje dnes omezenou nabídku kombinovaných nástěnných svítidel určených do ložnic. Většina takto kombinovaných světél bývá kombinací dekorativní lampičky se stínítkem a z podnože trčící směrovou lampičkou na čtení. Studentky návrh tyto dvě funkce kombinuje do jednoho uceleného tvaru. Tvarosloví je subjektivní záležitost, jenom trh by prověřil, jestli tvar je dostatečně atraktivní, a svítidlo by si našlo své uživatele.

Očekávala jsem prezentaci svítidla v menší ložnici než je vizualizována. Zejména když ho studentka prezentuje jako svítidlo, co šetří prostor v malých bytech. Svítidlo je specializované pro ložnice, proto mi v analytické části práce chyběla analýza světla a světlených zdrojů z pohledu biologického vlivu na člověka. V části popisující polovodičovou LED technologii by bylo vhodné víc rozvést problematiku zastoupení modré složky aktivující nervovou soustavu a její vliv na cirkadiální rytmus.

### **Jazyková a stylistická úroveň:**

V práci je pár gramatických chyb a překlepů. Textu chyběla závěrečná editace, která by eliminovala tyto chyby. Informace jsou uvedeny přehledně a srozumitelně.

### **Prostor pro zlepšení:**

Při dalším vývoji svítidla bych propracovala provedení LED pásků, aby se potlačily jednotlivé body světleného zdroje. Možná by bylo vhodné doplnění difuzoru nebo jiná gramáž tkaniny. Provedení spodní části, která poskytuje směrové světlo pro čtení, by měla být z méně

difuzního materiálu, aby rozptýlené světlo nerušilo případnou druhou spící osobu a přitom byla intenzita osvětlení dostatečná pro čtení.

**Hodnocení:**

Přes uvedené výhrady hodnotím práci pozitivně, tedy velmi dobře. Doporučuji studentku k obhajobě bakalářské práce.

V Praze dne 15.6. 2019

jméno oponenta bakalářské práce:  
Ing arch. Nela Niederle

podpis oponenta bakalářské práce:

