

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

VYJÁDRĚNÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: Patricie Špryňarová

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2018/2019 LS

Název práce: **Botanická zahrada Olomouc – Park Setkání**

1.0 Úvod:

Pokud bereme úvodní slova práce doslovně, pak Patricie vystupuje jako šedá eminence, která zpovzdálí pouze přihlíží a zasahuje neviditelnou rukou. Zpočátku se zdá, jakoby jakási vyšší moc činila rozhodnutí, načež do scénáře vstoupí sebevědomě místo, jako hlavní aktér veškerého dění. Místo provází neklid, nebaví ho přehlednost, vrtí se a vykotlává pro budoucí návštěvníky „dolíky“ V těchto hnízdech uvíznou návštěvníci. Slovo dolík může vyvolávat různé asociace. Exkurze do grafické části nás ale vyvede z pokušení. V pojetí Patricie jsou to místa způsobného až asketického chování s lísajícími se květinami nadosah. V následné bakalářské práci zůstanou s dolíky spolupracující hnízda opuštěna a už o nich neuslyšíme.

2. 0 Architektonické řešení

Autorka se napojuje na stávající cestní síť. Jde cestou minimálních zásahů. Jednotlivé dolíky jsou propojeny přímočarou sítí, která znamená, že za zády sedících se budou produčirovat návštěvníci. To protiřečí lidským atavismům! Jde o jakési parkové „kruháče“. Za sedací plochu bude sloužit i betonová pochozí plocha, což ani totalitární vrchnost nemůže zakázat. Tento povrch zrovna antiseptický nebude. Schody neodpovídají normě. Chybí spád rampy v přístupném dolíku. Mimochodem drncání na šlapácích probere i tvrdě spícího vozičkáře. Adeptka krajinářské architektury sice vnímá vzdálené volání místa po květinách, ale jejich charakter zůstává zcela utajen.

2.0 Konstrukční řešení

Skrývka ornice zasahuje do ochranné zóny některých stromů, což je zcela nepřípustné. Stromy č. 55 a 93 jsou vážně ohroženy výkopovými pracemi a nejsou chráněny. Pokud je nasazení koruny u stromu 55 správné, pak lze práce v okolí provádět pouze plížením. Přitom autorka chrání i stromy stavební činností nedotčené. Konstrukční výkresy dolíků vyžadují dodavatele, který je schopen telepatické interpretace. Chybí výšky, některé kóty, dilatační spáry, napojení betonové dlažby na opěrné zdi. Zde dojde nevyhnutelně k odtržení. U rampy chybí příčný i podélný spád. Chybí spádování a odvodnění. Symbolické gesto na jednom řezu nestačí. Ostré hrany u betonu instalovaného in situ jsou odrazem neznalosti instalačních procedur. Při omezené variabilitě navržených prvků jsou výkresy zpracovány v nedostatečném detailu.

3.0 Průvodní zpráva

Slyšela autorka někdy o číslování stránek? Nehledě na mechanické zkopírování nerelevantních informací jako např. odstranění kotvících prvků u neexistující výsadby je zpráva zpracována adekvátně a bez individuální lingvistické interpretace. Což není samozřejmost.

4.0 Grafika a organizace výkresů

Výkresy jsou čitelné a v akceptovatelném standardu. Přesto ne vždy obsahují hodnotné informace. Viz řezpohledy. Ty bez výšek etc. jsou mrháním papírem. Je dobrým zvykem uvádět číslo výkresu v pravém dolním rohu.

5.0 Hodnocení

Přes zmíněné připomínky je práce zpracovaná na obhajitelné úrovni. Z celkového hlediska jde o poněkud invenčně aridní řešení. Překvapuje absence jakéhokoliv náznaku práce s novou vegetací. Jde přece o bakalářskou práci studentky krajinářské architektury!

Hodnocení C (dobře)

Praha 10. června 2019

Vladimír Sitta, vedoucí bakalářské práce

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'V. Sitta', written in a cursive style.