

Posouzení Bakalářské práce

„REVITALIZACECE NÁMĚSTÍ VE VARNSDORFU“

Autor: Trpkoš Jan, Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Oponent: arch. Petr Velička

Ročník 2018/2019

Práce je vypracovaná v souladu se zadáním a v rozsahu uvedeném v obsahu bakalářské práce. Práce měla ověřit schopnosti studenta sestavit, koncipovat a obhájit projekt v rozsahu pro fáze dokumentace pro získání stavebního povolení a dokumentace v podrobnosti pro provedení stavby na základě dřívější studie.

Po koncepční stránce je návrh jednoznačný a čitelný. Koncept vychází jak z rozboru původní urbanistické struktury okolní zástavby, tak vkládá nový výtvarný prvek, od kterého dále rozvíjí organickou kompozici prostoru. Dostatečně zdůvodňuje zvolené řešení a vytváří pomocí práce s terénem několik nových vrstev horizontů s ohledem k potřebám možného nového využití náměstí při vymístění dopravy v klidu z centrální plochy. Dřívější urbanistická struktura, je citlivě objemově doplněna. Návrh samotného organického schodiště je co do obsahu obhajitelný, forma schodiště by měla být více odůvodněná a to i v kontextu s dominantou barokního kostela Sv. Petra a Pavla. Pomocí schodiště vzniká nová vcelku rovná plocha a samotný kostel umocňuje na vyvýšeném pahorku hřbitovního návrší.

Pravidelný háj jírovců v severní části v prostoru nově vzniklého dvora navrženého objemu budovy vymezuje nový příjemný uzavřený prostor. Také v tomto návrhu ponechání poslední lípy, které lemovaly hřbitovní zeď, v ose vchodu je dle mého názoru přinejmenším diskutabilní, ovšem v případě doplnění původní části rondelu lip kolem hřbitovní zdi je v tomto řešení a v souvislosti s dostavbou hmoty nároží společenského centra s dvorem, možné tuto lípu ponechat. Opět by bylo dobré se zamyslet v této souvislosti, na základě čeho byla stanovena sadovnická hodnota jednotlivých dřevin a zda nám dostatečně charakterizuje a zohledňuje kompoziční záměr autora, nebo ho nepřiměřeně svazuje v rámci vitality a zdravotního stavu dřevin v neprospěch jiných důležitých kompozičních a urbanistických priorit.

Nedostatkem je řešení dopravy, které je přebráno ze současné situace s proměňující se šířkou komunikací. V parterech školy a úřadu je prakticky doplněno několik parkovacích stání. Z hlediska kladečských plánů, je užití formátu dlažeb v návrhu možné v pochůzí části dlažeb. V části komunikací není dořešen kladečský plán dlažby pro pojezd, kde je nutné domyslet dlažbu tak, aby byla zajištěna její dostatečná stabilita ve smyku a nevznikaly dlouhé řádky, které jsou nerealizovatelné.

Ve výkresech detailu zakládání vegetace jsou použita typová řešení stejně tak v prvcích mobiliáře, což není ke škodě věci. V konceptu veřejného osvětlení se mi jeví vybraný typ svítidel bez potřebného měřítka k celkovému charakteru a velikosti náměstí. Pokud by se jednalo o dva, až tři sloupy v centrální ploše bylo by vybrané slavnostní osvětlení odůvodněné, pokud ho však použijeme jako pouliční osvětlení, stává se neúměrné jak svým měřítkem, tak cenou. Výtku bych měl k návrhu etapizace výstavby a rozdělení staveniště. V objemu navrženého řešení průzkumu se jedná o minimálně jednoletou spíše dvouletou realizaci stavby a to i s ohledem, že jde o lokalitu s nutností archeologického záchranného průzkumu. Během celé stavby, musí být navržený postup stavby domyšlen tak, aby náměstí a přilehlé budovy fungovaly a jen na nezbytně krátkou dobu byla vyloučena automobilová doprava z tohoto území se zachováním obslužnosti lokality.

Přes veškeré výše uvedené výtky a doporučení **hodnotím práci písmenem A.**

Krom otázek v textu se chci zeptat na typologii zásahu - zda se jedná o rekonstrukci, revitalizaci či adaptaci historického náměstí.

Práci považuji za zdařilou pro prokázání schopnosti studenta nad prostorem se zamyslet a navrhnout jeho využití a podobu. Schopnosti tyto své návrhy konkretizovat byly také prokázány v podrobnostech pro stavební povolení a ve většině výkresů i v podrobnosti pro provedení stavby.

Ve Velkém Meziříčí 17.6. 2019

Petr Velička

