

# ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

## VYJÁDRĚNÍ VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: Gabriela Zámbořská

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2018/2019 LS

Název práce: **Kolonáda Třeboň**

### **1.0 Úvod:**

Lázně Aurora pochází ze sedmdesátých let minulého století. Navzdory velkému parku, který k lázním přiléhá, chybí možnost procházek a pobytu venku a to i za špatného počasí. Kolonáda by měla tento nedostatek nahradit. Současně přilehlý prostor je jakýmsi depositářem vegetace z doby založení a víceméně bezmyšlenkovitými výsadbami jehličin jako stříbrných smrků atp.

### **2. 0 Architektonické řešení**

V pojetí Gabriely Zámbořské přichází radikální změna. Prostor je vyčištěn a nahrazen zcela novým pojetím. Dá se říct, že vzniká jakési nové atrium, které vyplňují zelené ostrůvky s bohatou škálou rostlin. Ty jsou zaměřeny na pokrytí širokého časového spektra. Tato část projektu je kultivovaná a definitivně zvyšuje zážitkovou a obytnou hodnotu prostoru. K tomu přispívá i pohled z interní kolonády v prvním poschodí. Vodní prvek má v sobě vzácnou samozřejmost. Jeho profil ale považuji za méně přesvědčivý.

Trochu zaráží dualita formálního tvarosloví u kolonády a přístřešku. Oba prvky se dotýkají anebo jsou v přímém sousedství se stávajícími objekty. Ty se ovšem doslova vypařily. Nikde nenajdeme ani náznak toho jak se s těmito objekty přístřešek nebo kolonáda setkávají. Přitom jde o kritický detail. Proč dojde u přístřešku ke změně tvarosloví ví snad jen sama autorka. Přístřešek působí i ve svém materiálovém pojetí provizorně, jakoby tam ani nepatřil. Ačkoliv v pohledu shora může zelená střecha působit příjemně, pokutou je podstatné zbytnění střešní konstrukce. 700 mm je opravdu příliš. Argumentem může být úlitba tektonice stávajících budov. Ale píše se rok 2019, a k dispozici jsou jiné materiály. Tyto by umožnily vnést do pojetí střechy více lehkosti a neváhám ani před slovem elegance.

### **2.0 Konstruktivní řešení**

Hodně je zmíněno již v předešlém odstavci. Detaily jsou zpracovány pečlivě, z této strany není mnoho, co bych jim dokázal vytknout. S přístřeškem je to trochu jiné, tam zůstává i u náznaků. Jak se dva konstrukční systémy setkávají, vlastně se stávající budovou tři, je hádankou.

Kotvit hliníkové obrubníky ocelí není možné. Elektrolytická reakce mezi nekompatibilními kovy by vedla k rychlé korozi. Nádrž není konstrukčně zcela dořešena. (Zámrzná hloubka, vyztužení okrajů atp.)

### **3.0 Průvodní zpráva**

Přestože řazení sekcí má logiku, i zde by prospělo číslování stránek. Jinak je zpráva zpracována v odpovídajícím rozsahu a není needitovanou kompilací informací bůhví odkud. Překvapí jazyková stránka, nedostatek překlepů a gramatických hrůz, zvláště proto, že čeština není pro Gabriela rodným jazykem.

### **4.0 Grafika a organizace výkresů**

Grafické zpracování je kultivované a na úrovni. Jen velikost písma občas zakolísá. V souboru se snadno orientuje. Nevím, odkud pochází kótování venkovních ploch na centimetry. Viz výkres současného stavu. To se mi zdá při charakteru současných materiálů a jejich stavu prakticky nemožné.

### **5.0 Hodnocení**

V kontextu s ostatními bakalářskými pracemi jde o výjimečně propracovanou a dotaženou práci. Mé výtky se týkají spíše architektonické interpretace než technické stránky.

Hodnocení A (výborně)

Praha 15. června 2019

Vladimír Sitta, vedoucí bakalářské práce

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'V. Sitta', written in a cursive style.