

# ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

## VYJÁDRĚNÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: Veronika Beranová

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2018/2019 LS

Název práce: **Botanická zahrada Olomouc – Odlesky**

### 1.0 Úvod:

Trochu mám dojem, že název práce „Odlesky“ se vplížil do návrhu jaksi potají. Odlesky jsou podmíněné světlem, tma je zahubí. S tím Veronika Beranová nepracuje. Ve studii se sice objeví krystalická struktura, ale spíše jako vrtoch než promyšlená odpověď. Přitom práce se světlem asistovaná vodní hladinou náhonu, střídáním světla a stínu, lesklými listy keřů a bylin, a konečně i různých minerálních a syntetických povrchů se přímo nabízely ke hře. Pokud přidáme různé technologické triky, překvapivé efekty zrcadlení, senzory pohybu atp. máme k dispozici zahradu udivujících světelných a iluzorních prostorových choreografií. A to vše skoro na první pohled neviditelné.

Očekával bych, že autorka se bude chováním světla a potenciálem prostorové manipulace alespoň krátce zabývat. Leč odlesky zůstávají uvězněny pouze ve slovech.

### 2. 0 Architektonické řešení

Autorka zavádí zcela novou cestní síť. Ta je doprovázena bloudícím mobiliářem. Princip rozmístění není objasněn. (Graficky je téměř identický s rozvaděčem veřejného osvětlení) Vedení cest a napojení křivek je místy dost neohrabané. V prostoru mezi referenčními koordináty 2-6 a B - E se nachází doslova materiálová přehlídka. Její logiku nechápu. Uprostřed louky přistála „stavba“. O jejím účelu autorka mlčí. Je pozůstatkem „krystalu“. Jaká je její funkce? Proč tam vůbec je? Pokud již akceptujeme její existenci, pak detaily konstrukce by měly být mnohem propracovanější.

V úvodu se mluví o instalaci soch. V daném prostoru jde zřejmě o určitá omezení a principy. Proč není uvedeno alespoň několik typických detailů? Proč není vůbec zúročen Mlýnský potok?

### 2.0 Konstrukční řešení

Chybí statická konzultace. K jednotlivým výkresům: C 04. Cestní síť je vedena tak, že ohrožuje některé stromy nebo keře což je nepřijatelné. Při standardní velikosti korun není jasné, o co jde. Konstrukce „stavby“ je sice principálně korektní ale bez specifické výpovědi o ochraně povrchů, barvě atp. Mobiliář je komerčně dostupný avšak chybí odkaz na výrobce.

### 3.0 Průvodní zpráva

Průvodní zpráva je zpracována víceméně na akceptovatelné úrovni. Proč se některé pasáže doslovně opakují pod jiným číslem? Např. B2.3 a B6.3. Doporučuji více pečlivosti při editování kompilací.

### 4.0 Grafika a organizace výkresů

Číslování stránek neexistuje. Jak má čtenář poznat co chybí a kde hledat? Přestože měla studentka k dispozici vzorové příklady, ty zůstaly bez viditelného vlivu. Pravý dolní roh, kam patří číslo výkresu, zeje prázdnotou. Výkres C 02 je bez jakékoliv legendy. C 03 vrstevnice bez udání hodnoty. C07 – řezopohled je mrháním papírem. Proč C06 identifikuje jiné stromy k pokácení než S 01.1? Skrývku ornice je nutno provádět ve větší šířce, než navrhované cesty. Výkres tzv. povrchů musí rozdělit dlažby a vegetační povrchy. Vcelku se dá hodnotit grafika plánů jako adekvátní. Horší je to ale s detailními výkresy. D 05 lakonicky říká „stavba“, čeho to se nedozvíme. Půdorys není půdorysem ale výkresem zastřešení. Mj. jsou kóty chybně orientovány. I z dalších výkresů zrovna nesálá zvládnutí dokumentační problematiky.

### 5.0 Hodnocení

Práce zrovna nesrší kreativitou. Přitom šlo o velmi „vytěžitelné“ téma. Sám si kladu otázku kdy a kde se stala chyba. Práce je sice obhajitelná, ale nijak nenadchne.

Hodnocení D

Praha 10. června 2019

Vladimír Sitta, vedoucí bakalářské práce

