

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE , FAKULTA ARCHITEKTURY

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019 – LETNÍ SEMESTR

ÚSTAV / 15120 – Ústav krajinářské architektury

VYJÁDŘENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP : Vojtěch Kettner

Název práce: Revitalizace náměstí E. Beneše ve Varnsdorfu

Vedoucí práce : Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Autor oponentského posudku : Ing. Jakub Finger

A/ Úvod, celkový koncept

Vojtěch Kettner přistupuje k prostoru originálně, nespolehá pouze na vegetační prvky ale významně pracuje jak se stavebními tak technickými prostředky, kterými utváří řešený prostor tak jak považuje za vhodné. Je jednoznačně pozitivní, že cíle, tedy kvalitního prostoru a zážitku pro jeho uživatele se snaží dosáhnout právě kombinací různých principů.

B / Hodnocení jednotlivých částí práce

Průvodní zpráva

Rozsah i podrobnost jsou adekvátní.

Technická zpráva

Zpracování i podrobnost jsou vhodné, celkově důsledně zpracované. Doporučil bych se minimálně důsledněji odkázat na příslušné normy i částí elektro, voda etc. a jasně uvést že dílenskou dokumentaci předloží vždy dodavatel ke schválení (a je tímto i součástí dodávky).

Tabulková část

Je v daném kontextu dostatečná.

Výkresová část

Výkresová část je zpracována podrobně, s dostatečným detailem. Pozitivně hodnotím rozsah i podrobnost vzhledem k tomu že se jedná o bakalářskou práci.

Dovolím si upozornit, na pár bodů, které mají potenciál být v dalších pracích studenta dále rozvinuty.

- Ve vybraných výkresech se v legendách vyskytují i materiály které nejsou v daném prvku použity (Werzalit ve výkrese drenáže).
- Některé výkresy nejsou příliš opoznámkovány a dotaženy (výkres schodišťových stupňů).
- Objem nádrže vodního prvku 160l je spíše poddimenzovaný.
- U některých částí (např. závlaha) je řešení značně schématické a bylo by dobré jej v dalších projektech rozpracovat hlouběji.

Dále jsou v dokumentaci následující skutečnosti, na které však měl být student upozorněn konzultanty a nelze mu mít za zlé že je do dokumentace neuvedl.

- Je legislativně nepřipustné, aby byl veřejný vodovod (zdroj pitné vody) připojen na systém automatické závlahy, vodní prvek atd. bez použití potrubního oddělovače. Tato technicko – prováděcí skutečnosti je mimo možnosti tohoto posudku, doporučuji si ji však pečlivě nastudovat. To že je toto pravidlo zhusta v praxi ignorováno je fakt, ale právě proto je dobré rozšiřovat povědomí.

- Dalším důležitým bodem, opět z kategorie postupu které jsou v praxi používány ale nejsou vhodné, je velikost a řešení výsadbových jam pro stromy. Jakkoliv je z dokumentace patrná snaha o co nejlepší skladbu substrátu, kotvení atd. je důležité mít na paměti, že je důležité aby minimální prokořenitelný prostor odpovídal použitým taxonům, v tomto případě by se mělo jednat o minimálně 16 m³. Tohoto objemu je v zádlažbě možné dosáhnout např. pomocí prokořenitelných buněk případně ekvivalentních technických řešení.

Jednoznačně pozitivně lze pak hodnotit :

- Cílený a opakovaný důraz na znovuvyužití nosných vrstev existujících zpevněných ploch příp. kameniva v nich použitých.
- Ochranu stávajících stromů.
- Podrobnost a rozsah dokumentace.
- Snahu o postižení všech aspektů a částí projektu.
-

D/ Hodnocení

Zpracovatel si zvoleným tématem vybrala po projekční stránce opravdu těžký úkol, kterého se však zhostil nadmíru dobře. Výsledek je kvalitní a práci lze plně doporučit k obhajobě. Uvedené poznámky v tomto hodnocení jsou detailní, s cílem posunout další práci pana Kettnera vpřed. Jen těžko si lze představit, že by se u takto komplikovaného zadání mohl student těchto malých zaškobrtnutí vyvarovat.

Navrhuji hodnocení práce stupněm A / výborně, práce si toto hodnocení plně zaslouží .

V Brně 16.6.2019

Ing. Jakub Finger, oponent práce

