

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

VYJÁDRĚNÍ VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: Kateřina Kasíková

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2018/2019 LS

Název práce: **KASÁRNA KARLÍN**

1.0 Úvod:

Pokud mám vycházet z anotace autorky, pak je mi líto bezbranných slov. Cituji některé šperky slovní ekvilibristiky beze změny syntaxe: ...středová elipsa vytváří klidné a ušlechtilé centrum, ...uprostřed se nachází jejíž dominanta – vodní zrcadlo. Jeho netypická velikost dává celému místu jistý obraz moderní krajiny...(sic) O „anglické“ verzi raději pomlčím. Citovat Le Notra jako zdroj inspirace je velmi, velmi odvážné.

Jádrem návrhu je převážně zpevněný povrch, v kterém se potloukají zelené elipsy nebo ovály. Mezi těmito formami autorka nerozlišuje, i když podle četnosti je ovál diskriminován. (např. „má tvar oválu jako travní elipsy“) Přitom jde jednoznačně o elipsy. V centru dvora je vykotlána proláklina s již zmíněným vodním zrcadlem. Do velkoformátové dlažby jsou zasazeny další elipsy. V těch je náhodně umístěn mobiliář. Nebudu se zde pouštět do polemiky co je moderní krajina, ale „jistý obraz moderní krajiny“ ne a ne naskočit.

2.0 Konstrukční řešení

Celý povrch až na perforace elips je pokryt dlažbami. Pozitivní je snaha využít žulové kostky vytěžené přímo z místa. Navržené spády 0.5% jsou technicky téměř nerealizovatelné. Vodní zrcadlo je dokumentováno velmi skečovitě. Při dané velikosti – více než 50x20 m jsou základy, výstupy a odvod vody nedostatečně dopracovány. Co zajišťuje vodopropustnost při kladení jednotlivých vrstev, mezi horizontálními a vertikálními součástmi? Detail 6 v příloze 753 působí zmatené. (Malta 190mm?). Čím je bazén obložen? Jednou je to mozaika z černé žuly, jindy zase z oblázků... Jak je dno vyspádováno? Jaká je hloubka vody uprostřed? Chybí jasné hydraulické schéma a kalkulace objemu vody a předpokládaného výparu. Mobiliář je nedostatečně propracován. Přístup k vodnímu prvku jen přes trávník povede v krátké době k degradaci.

3.0 Průvodní zpráva

Kdysi bývalo samozřejmé, že text byl podroben gramatické kůře a za chyby nás poléval stud. To je dnes na fakultě architektury spíše vzácností. Text je infikován mnoha překlepy, gramatickými a významovými kotrmelci.

Číslování stránek je zřejmě přežitkem. Interaktivní prohledávání je evidentně záměrem autorky. Průvodní zpráva není školkařským katalogem! Jaký je význam obrázků? Dekorace? O

zvláštních požadavcích rostlin (např. *Hydrangea petiolaris*) se nedozvíme nic. Kromě povšechných informací o údržbě nic specifického.

4.0 Grafika a organizace výkresů

Grafické zpracování klade v předložené formě značné nároky na zrak a představivost. Např. výkres 3.4. Autorka nerozlišuje co je důležité a co ne. Např. výkres 3.5 nazvaný koordinace, se vyznačuje tím, že není koordinován. Vše je zde v jakémsi grafickém koktejlu. Čísla příloh nejsou zkontrolována. Např. příloha 3.5.1 pro infrastrukturu a také stejně pro požární přístupy, které nejsou mimochodem vyznačeny. Příloha 3.6 ve mně vyvolává chuť autorku poslat na místo a nechat ji podle výkresu provést vytýčení. Naprosto mi uniká logika v řazení výkresů. Výkres výkopových prací je další diagnózou porézních znalostí problematiky. (kótování na centimetry!) Velikost referencí anebo kót kolísá. Od standardní do exploze, a to někdy na jednom výkresu.. Nechápu význam výkresů 4.1 a 9.2 včetně jejich řazení. Zcela chybí výkres kladení velkoformátové dlažby a jejího styku s elipsami. Přitom jde o klíčový detail. Mobilniář není dořešen. Obklad vodního zrcadla je nesmyslně orientován na střed. Detail kotvení stromu v dlažbě na D 7 je chybně označen a graficky nezvládnut.

5.0 Hodnocení

Kateřina Kasíková měla na vypracování práce podstatně více času než jiní studenti. To se bohužel neprojevilo na kvalitě a důkladnosti zpracování. Úroveň práce je značně rozkolísaná, nesevřídčí o systematickém přístupu a těžko se zbavuji dojmu povrchnosti.

Hodnocení D/E

Praha 10. června 2019

Vladimír Sitta, vedoucí bakalářské práce

