

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Anna Drozenová

**Název bakalářské práce:** Dávkovač na sypké potraviny

## **Posudek:**

Bakalářská práce Anny Drozenové se zabývá návrhem produktu na skladování a přesného (definovaného) dávkování sypkých (suchých) potravin pro specifické cílové skupiny lidí se zájmem o zdravý životní styl a sport, rodin s dětmi a lidí se smyslem pro pořádek a organizaci. Diplomantka dále toto psychografické rozdělení uživatelů a cílů (důvodu existence) produktu doplňuje tématem udržitelnosti, konkrétně koncepty zero/minimal waste.

V rámci svého explorativního průzkumu (analýzy) diplomantka zkoumá základní vstupní otázky pro vlastní (autorskou) designérskou práci. Úvodní zkoumání cílové skupiny je vhodně doplněno otázkou fyzického prostředí (kontextu) produktu: použití v domácnosti / profesionální užití ve fitness centrech a sportovních halách. Diplomantka správně rozlišuje rozdílné potřeby a use case v těchto prostředí a poukazuje na heterogenitu potřeb individuálních uživatelů. Spolu s volbou základních potravin, pro které bude produkt určen, si tak zpřesňuje své designové zadání.

Je šťastné, že autorka navrhuje s osobním zájmem a znalostí prostředí, přesto by ji v analytické části dále posunula hlubší imerze do chování a potřeb podobných a navzájem se prolínajících, avšak rozdílných skupin uživatelů. Použitý dotazníkový průzkum by pak prospěl z takto umožněného lepšího zaměření (návrhu výběrového souboru); charakter průzkumu není zřejmý.

Tržní rešerše obsahuje zdatnou kritiku existujících produktů a základního konstrukčního mechanismu dávkování, které autorku dále inspirovala pro vlastní řešení. Zajímavé by v tomto kontextu mohlo být osobní výzkum se zástupci „české fronty“: společností MIWA, Butterflies & Hurricanes či hnutí Czech Zero Waste.

Závěry analýzy a formulace vize produktu jsou vhodně a kompletně zvolené a v autorské části bakalářské práce pak prakticky kompletně naplněné. Toto je zřejmé již v definiční části syntézy, ve které oceňuji hravý experimentální přístup autorky. Funkční fundament produktu (objemového i jeho pohyblivého – dávkovacího – elementu) je rozebrán beze zbytku, podobně tak přístup k návrhu tvaru. Oba by si díky své inherentní zajímavosti a autorskému přínosu autorky (který se věřím ne všechen podařilo do portfolia vměstnat – mj. viz finální zmínka o dávkovacím mechanismu jako nejkomplicovanější části projektu) zasloužil i detailnější rozebrání. Část zvolených použitých materiálů je zpracována funkčně, cesta k finální volbě (zde oceňuji použití bioplastu PLA) však není plně vyčerpána.

Návrhová a realizační část je zpracována zručně a s lehkou rukou ústící v minimalistický, funkční návrh a alfa prototyp bez překvapivých (ale také nepřebývajících) elementů. Drobné zádrhly a nejasnosti praktického rázu by věřím byly vyjasněny, případně v designu vyhlazeny pokračujícím testováním se zástupci cílové skupiny. Oceňuji praktické zapojení autorky do realizace prototypu.

V závěrečné reflexi přitakám autorce, mj. v naplnění cílů bakalářského projektu a také praktických a etických cílů práce průmyslového designéra. Autorce se podařilo navrhnout funkční produkt plnící zatím nenaplněné potřeby cílové skupiny život zjednodušujícím a esteticky potěšujícím způsobem.

**Otázky k obhajobě:**

- 1 Prosím pohovořte o odlišnosti Vámi navrženého dávkovacího mechanismu od na trhu dostupných produktů. V čem se liší pokud jde údržbu a jak je řešeno utěsnění v bodě interakce hřídele s nádobou?
- 2 Jak probíhala materiálová rešerše ústí ve výběr bioplastu PLA a silikonu, byly zvažovány i další materiály?

**Závěr:** Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářského diplomanta. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou C.

V Olomouci dne 17. června 2019

jméno oponenta bakalářské práce:

Ing. Vladimír Zejda

podpis oponenta bakalářské práce:

