

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: **Bydlení na maloměstě, Říčany**
AUTOR STUDENT: Jáchym Vacek
VEDOUCÍ PRÁCE: prof. Ing. arch. Michal Kohout
doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D
ODBORNÝ KONZULTANT: Ing.arch. Jan Hlavín Ph.D
Ing. Radka Pernicová, Ph.D
Doc. Ing. Václav Bystřický, CSc
Doc. Ing. Martin Pospíšil, Ph.D
Ing. Stanislava Neubergová, Ph.D
OPONENT: Ing. arch. Petr Nosek
ŠKOLA, ROK: FA ČVUT Praha, 2018/2019
DATUM: červen 2019

Předložený bakalářský projekt byl vypracován na základě ateliérového projektu, který řeší bydlení na maloměstě v Říčanech.

Samotný objekt pro bydlení se skládá ze tří hmot, které jsou propojené pavlačí, objekty mají tři nadzemní podlaží, stavba se nachází se v ulici 17. Listopadu v Říčanech.

a - kvalita udržení původního architektonického konceptu v bakalářské práci

Návrh rozvíjí původní koncept ateliérového projektu, který je zpracovaný do podrobnějšího detailu. Nyní došlo k doplnění podzemního patra se sklepy a kotelnou. Lze konstatovat, že původní koncept po dopracování ukázal svoji životaschopnost a logické uspořádání jednotlivých provozních celků – zázemí v podzemí, byty pro seniory v parteru, společný komunitní prostor, bydlení pro mladé rodiny v patře.

Dispoziční řešení bytů je v pořádku. Doporučil bych jen doplnit úklidovou komoru do komunitní části.

b – kvalita architektonicko - stavebního řešení

Celkové řešení je zpracováno podle požadovaného rozsahu. Zpráva a výkresová část v zásadě splňují požadavky zadání.

Některé pasáže jsou zjednodušené, například chybí výpočet dopravy v klidu, ve výkresech není zakreslen komín pro odvod kouře a spalin od plynového kotle. V obsahu jsou uvedené tabulky oken a dveří, tabulky klempířských a zámečnických prvků, ale v samotném projektu nejsou (kapitoly D.1.2.32/33/34/35). Nenašel jsem velikost akumulční nádrže pro jímání dešťových vod.

Vzhledem k charakteru stavby pavlačového domu jsou zde umístěny požární hydranty v otevřeném venkovním prostoru. Toto je poměrně komplikovaný detail, který by si zasloužil alespoň základní popis řešení. Hydranty nejsou ve stavební části zakreslené.

Jako jednoznačně pozitivní aspekt bych chtěl zmínit umístění klubovny / komunitního centra v objektu, který je v praxi často opomíjen. Také umístění skladů / sklepů u vchodů seniorských bytů je vlnidný a sympatický detail pro uživatele.

Dispoziční řešení bytů je přehledné a logické, možná bych jen doporučil doplnit do koupelny v horní úrovni mezonetu wc.

Architektonický výraz je adekvátní funkci, z mého pohledu sympaticky střídmy a materiálově vyvážený.

Vzhledem k rozdělení stavby na tři samostatné objekty bych zvažil řešení centrální kotelny a centrální přípravy teplé vody s cirkulací, které jsou nyní rozvedeny podzemním kolektorem do jednotlivých objektů.

Jinak lze říci, že projekt rámcově splňuje požadavky zadání. Některé pasáže jsou zjednodušené. Detaily jsou vzhledem k velikosti navrhovaného objektu popsány z pohledu základního technického řešení. V části interiéru je pouze jeden schematický detail.

Celkově lze konstatovat, že dokumentace je zhotovena na slušné úrovni a autor se snaží řešit celkovou problematiku pavlačového domu jako typu stavby.

c - kvalita designu a technického řešení architektonických a technických detailů

Detaily jsou čitelné a celkem jasně popisují způsob a materiálové řešení jednotlivých konstrukcí.

Hmotové řešení komplexu uvnitř zástavby se jeví celkem vhodně vyřešeno. Samotné zpracování fasád bych hodnotil kladně, materiálově v pořádku a s jasným kompozičním členěním.

Z mého pohledu studentka odevzdala požadované části dokumentace v dostatečné kvalitě a splnila tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné výtky je práce na dobré úrovni. Celkově hodnotím práci stupněm B.

V Plzni 17.6.2019

ing. arch. Petr Nosek

