

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova v areálu LVHP
Jméno autora:	Karolína Trnovská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Atelier Lampa
Oponent práce:	Ing. Libor Hrdoušek
Pracoviště oponenta práce:	ra15 a.s., Nádražní 1272/15, 150 00 Praha 5

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Kombinace podzemního parkingu a administrativního provozu s velmi složitými základovými poměry (Hpv = -0,3 m)	náročnější
---	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
---	------------------------------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	částečně vhodný
---	------------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.	D - uspokojivě
---	-----------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.	D - uspokojivě
--	-----------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	C - dobře
---	------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

S-Studie :

Předložena se všemi půdorysy, řezy a fasádami a odpovídá následnému podrobnému rozpracování vlastního projektu bakalářské práce. Na doplnění by zde bylo např. modulové a výškové kóty, podrobnější situace. V jednom z pohledů nejsou zohledněny výtahy a problematický je pohyb osob pod šikminami parteru 1.NP. Základní proporce objektu vychází z urbanismu dané lokality – blokové zástavby a k diskuzi by bylo rozčlenění na navržené dva blokové útvary či ponechání monobloku.

A, B – Průvodní a Souhrnná technická zpráva :

Zpracována je pro potřeby bakalářské práce, pro reálnou praxi je potřeba si uvědomit její doplnění o zdůvodnění souladu s ÚP, řešení jednotlivých profesních částí.

Připomínkuji detailnější popis kce a řešení zajištění stavební jámy s ohledem na vysokou úroveň hl.p.v. (ale toto bylo pravděpodobně konzultováno v samostatné K-S části) a výpočet řešení dopravy v klidu (parkování).

C. Situace stavby :

V Situaci jsou zobrazeny v půdorysu objektu inženýrské sítě, které by musely být řešeny přeložkami (např. el.-slaboproud). Koordinační situace je s důrazem na navržený objekt a jeho připojení na inženýrské sítě. Pro budoucí praxi je potřeba si uvědomit některé důležité údaje k doplnění => č.kat. pozemků, výškové kóty atik (říms) a UT (PT), vytyčovací body JTSK, kóty od hranic pozemku, název ulice, dočasné a trvalé zábery, ...

Graficky by bylo vhodné použít pro navrženou infrastrukturu odpovídající typy čar pro jednotlivé inž. sítě a doplnit dimenze přípojek.

D.1 Architektonicko-stavební řešení :

Výkresová i textová část je zpracována graficky poměrně přehledně a obdobně jako u částí A,B je TZ zestručněna pro potřeby bakalářské práce - její podrobnější členění dle jednotlivých dílů stavby HSV a PSV je otázkou budoucí praxe absolventa.

V technické zprávě by bylo vhodné uvést rastr nosné kce žlb. skeletu, popis přízdívek a izolací patří spíše do PSV. Ke zvážení by bylo akustické odstínění silného provozu z Aviatické ulice předvěšenou fasádou. Navržené dřevěné stupně na schodištích budou hůře odolávat provozu v administrativní budově. Části střešních skladeb by mohli být navrženy s extenzivní zelení (navržený kačírek na šikmé části nelze použít). Podlahové vytápění v prostorech WC není u administrativy příliš obvyklé.

Ve výkresové části chybí v některých místech prokótování, popisy schodišť, sklony ramp a v půdorysu 1.NP výškové kóty UT (PT). Nekořresponduje svahování stavební jámy a popisované její zajištění štětovnicemi a dále se střídavě objevují a zase mizí sloupy na modulových osách 2 a 6. Na rampách a vstupech do podzemního parkingu je potřeba pamatovat na okrajové bezp. chodníčky. Dveře do WC by stačily šířky 700 a pro invalidy 900 mm. U LOP je potřeba si dát pozor na propisující se geberity v 1.NP, navázání příček na rastr fasády. V 5.NP bude muset být dělicí kce do prostor atrií, je třeba pamatovat na dojezdy výtahů pod desku (4.NP), v řezech chybí zakreslena kce včetně sklady v místech vpustí a suterénní rampy v ose 2. Ve výkresu střechy je třeba pamatovat na vyústění instalací TZB a ve výkresech fasád nejsou uvedeny kóty a legendy skladeb.

Na doplnění by bylo některé zařízení TZB (rozvaděče, hydranty, ...) což je otázkou koordinační praxe a dále pak PBŘ dveří, druhy soklů v legendě.

D.2 Stavebně-konstrukční část :

Pro účely bakalářské práce jsou zvoleny složité základové poměry s vysokou Hpv, což je sama o sobě dosti složitá úloha spojená s kotvením štětovic, čerpáním podzemní vody, úvahám o bentonitech, crystalické vaně, atd. Za připomínkování stojí již výše popsané střídavě se objevující a zase mizící sloupy na modulových osách 2 a 6 – jejich kolize s rampou parkingu..

(V rámci oponentního posudku není možné kontrolovat statické výpočty, předpokládám, že bylo předmětem konzultací ateliérové tvorby.)

D.3 Požárně-bezpečnostní řešení :

Zpracováno podrobně včetně TZ, půdorysů se všemi PBŘ prvky a požadovanými odolnostmi. Otázkou je přenesení výstupů do části D.1. V situaci je k doplnění směry úniků z budovy (je však zobrazeno v půdorysu 1.NP) a příjezd požárního vozidla. (V rámci oponentního posudku není možné kontrolovat výpočty PBŘ.)

D.4 Technická zařízení budov (TZB) :

Jednotlivé rozvody a zařízení jsou navrženy v koordinačních výkresech a situaci a to dokonce včetně SOZ a SHZ. Za připomínkování stojí následující : Zvážení centrálního zdroje vodního chlazení na místo VRV systému pro celý objekt, zakreslení střešních vyústění rozvodů TZB , doplnění rozvodů a cirkulace TUV (pouze v TZ) a doplnění uzemnění objektu. Pozn.: Budova by si zasloužila alternativní zdroje energií, ale toto nebylo zadáním BP.

D.5 Zásady organizace výstavby (ZOV, POV) :

Podrobně vypracováno, včetně umístění skladů, jeřábů a prvků zařízení staveniště.

D.6. Interiér :

Část interiéru – vybrán byl kavárenský bar, je rozkreslen a popsána ve všech příslušných výkresech a včetně všech vestavěných prvků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

(Je však potřeba konstatovat, že zadání a daná úloha je poměrně složitá a rozsáhlá.)

Otázky k obhajobě závěrečné práce :

1. Jaké jsou možnosti odclonění dopravního hluku směrem do interiéru budovy ?
2. Jaká je maximální výška vnějšího schodišťového stupně u veřejné budovy ?

Datum: 17.6.2019

Podpis:

