

Posudek vedoucího práce

Bakalářská práce – **Pavel Halgaš**

úvod: Pavel Halgaš svým projektem naplnil zadání najít vhodnou parcelu a navrhnout rodinný dům pro konkrétní klienty s vlastní představou o místě i způsobu bydlení – Arianu Shameti a Čestmíra Sušku.

návrh: Pavel se svojí kolegyní našli krásný svažité pozemek s výhledem do Dalejského a Prokopského údolí. Výhled i svah využil autor ve prospěch svého návrhu. Vytvořil prostorově velkorysý rodinný dům s jasným konceptem a krásným vstupem, což považuji za důležité, ve kterém ověřil i své znalosti o dřevěných konstrukcích a bakalářská práce pro něj bezesporu znamenala posun k profesionálnímu přístupu v navrhování. Všechny překážky, které cestou k výslednému projektu musel překonat, jako např. správné navržení opěrného systému pro dům v terénním zářezu nebo řešení požární bezpečnosti objektu zejména vůči svému okolí, přetavil ve změnách původního návrhu, vedoucích k mnohem kvalitnějšímu projektu.

Bakalářská práce: je ve svém celku velmi detailně zpracována. Dům je navržen jako pasivní s využitím moderních technologií jako je tepelné čerpadlo pro vytápění či rekuperace tepla v systému větrání. Díky tomu, že rodinný dům je relativně malá stavba, mohl Pavel vypracovat všechny předepsané části detailně. Obsah průvodní a souhrnné technické zprávy by možná přijal i mnohý úředník na stavebním úřadu, situace včetně koordinační nemohu než pochválit. Snad jen vyznačení požárně nebezpečných ploch by bylo dobré doplnit. Bezprostřednímu okolí domu je v dokumentaci věnována o trochu menší péče.

stavební část projektu: Zde bych vyjmenovala některé drobné nedostatky jako zpětnou vazbu pro diplomanta. Součástí stavebního řešení bývá i výkres základů. Jsou v něm ještě další informace ve srovnání s konstrukčním výkresem základů, jako drenáže, polohy prostupů sítí (v tomto případě jsou ve stěnách) apod. Chybí výkres plotu s přípojkovou skříní, místem pro popelnice, řešením brány a branky. V půdorysu 1.n.p. chybí prostupy přípojek, kanálky pro vedení vzt v podlaže, není graficky naznačena hydroizolace (nebo není čitelná). Proč nemá dílna denní osvětlení a přirozené větrání? Větší péči by si zasloužilo i architektonické řešení koupelny. V koupelně s velkým oknem na terasu a výhledem do zahrady bych čekala umístění vany do výhledu. Prosím o vysvětlení, proč není vzájemná vzdálenost dřevěných sloupů nesoucích střechu terasy jednotná? Při komponování fasády bych doporučila sjednotit vzájemný vztah sloupů a francouzských oken ve fasádě za nimi, i kdyby to znamenalo dispoziční úpravy. U vstupu do domu vzniká schod o výšce 22 cm, což asi při změně konstrukční výšky podlaží uniklo. V řezech či půdorysu střechy chybí označení klempířských výrobků. U přístřešku pro auto chybí zábradlí v části před schodištěm. Samotné řešení přístřešku a zvláště dřevěný obklad atiky zastřešení je pro mne největším architektonickým faux pas. Bylo by lépe nechat tuto samostatnou žb konstrukci ve své syrové podobě. V dokumentaci chybí některé tabulky – jsou jen výplně otvorů. Zde bych rozporovala hliníkové vstupní dveře, tedy jejich materiál, protože všechny ostatní výplně jsou dřevěné.

Konstrukční řešení je vypracováno rovněž velmi pečlivě a detailně. Jasně rozdělení objektu na tři samostatně oddílané celky, jasné oddělení betonové a dřevěné konstrukce potvrzují přehled diplomanta v dané problematice.

Požárně bezpečnostní řešení bylo v průběhu práce obtížným krokem. Pavel věnoval velkou energii

nalezení vyhovujícího řešení jižní fasády, která původně svým spalným povrchem vytvářela požárně nebezpečný prostor na sousedním pozemku.

TZB a Realizace staveb je zpracována pečlivě a dostatečně. Jen poznámka k čerpání odpadních vod z 1.n.p. – čerpadla u jednotlivých spotřebičů nedoporučuji, jsou velmi hlučná a tím extrémně snižují komfort bydlení.

Interiér. V této části diplomant řešil interiérové točité schodiště. Pro jednotný dojem z interiéru použil ve svém návrhu stejný materiál jako pro konstrukci většiny domu. Z CLT desek vytvořil zábradlí, které se stalo nosnou schodnicí, stupnice i podstupnice a spojil je vzájemně svlakovými spoji. Tento výrobek svojí jednoduchostí a vtipem tvoří dominantu obytné haly a stává se srdcem domu. Pro toto schodiště by bylo potřeba použít CLT desky nejvyšší kvality (včetně jádrových vrstev) aby bylo možné dosáhnout přesného zpracování. Zde je výrobek velmi zranitelný. Asi by bylo nutné použít jiné než smrkové desky a ochránit nášlapné hrany stupňů pro prodloužení životnosti schodiště.

Přes výše uvedené považuji předložený projekt za velmi dobrý a **navrhuji hodnotit známkou B.**

V Praze 15. 6. 2019

doc. Ing. arch. Hana Seho

