

## Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Název bakalářské práce: **Bytový dům v Dalimilově ulici**

Autor, student: **Karolína Spálenská**

Vedoucí práce: **Ing. arch. Jan Sedlák**

Letní semestr 2018/2019

### Zadání a základní charakteristika práce

V rámci předložené bakalářské práce se řeší bytový dům v Dalimilově ulici. Proluka je mezi původní zástavbou z 19. století s historizujícími fasádami. Samotný pozemek je svažité od jižní uliční čáry na sever. Cílem bakalářské práce je vytvořit vhodné uliční průčelí, harmonicky dotvořit obytný blok a oživení parteru.

### Urbanistické a architektonické řešení

Bytový dům zcela zastavuje řešenou proluku. Hmota domu je členěna na západní, vodorovnou pětipodlažní část a východní, vertikální šestipodlažní část. Hlavní vstup do bytového domu a kavárny je průchodem mezi těmito dvěma částmi. Z ulice je vstup do dvou prodejen. Při výhodní hraně proluky je auto výtah pro dvě úrovně podzemních garáží. Na severní průčelí objektu navazuje terasa, která je schody propojena s malou vnitroblokovou zahradou. Urbanistické řešení optimálně využívá danou parcelu, otázkou je vhodnost vertikální části, která výrazně vystupuje z hmoty stávající historické zástavby. Rozdělení domu na dvě části je dobré, ale jednotlivé části by svými výškami měly navazovat na korunní římsy sousedních objektů formou soudobé, jednoduché římsy. V daném historickém kontextu by také bylo vhodnější použít šikmé střechy, alespoň do ulice tak, aby se sjednotila uliční fronta.

V bytovém domě je navrženo 16 bytových jednotek velikostní kategorie 1+kk až 6+kk. V podzemních garážích je kapacita 25 parkovacích stání. Kapacita kavárny je 60 míst a přílehlý sál má taktéž 60 míst. Z ulice jsou přístupné dvě prodejny. Po architektonické i dispoziční stránce je objekt dobře vyřešen až na několik připomínek.

Z provozních důvodů by bylo lépe vstup do kavárny umístit přímo z ulice a průchod do domu uzavřít mříží na úrovni průčelí. Na průchod by měla navazovat kočárkárna a kolárna, její umístění v suterénu není vhodné. Otázkou je i zbytečná výška průchodu, která je 6,5 m. Sklad domovního odpadu by bylo vhodnější otočit a umístit v návaznosti na uliční průčelí tak, aby se dal přirozeně větrat. U kavárny by měl být samostatný chlazený sklad odpadků a obalů. V suterénu na auto plošinu by měla navazovat strojovna, podobně jako na osobní výtah.

Rovné domovní schodiště je velkoryse naddimenzované, otázkou je, zda by nestačilo obyčejné dvouramenné, které by zabralo méně místa. V bytových podlažích je otázkou světlá výška místností, která je 2 900, ale stačilo by 2 600 mm. Mezonetový byt v posledních patrech je zbytečně veliký.

Po architektonické stránce se pravidelná rytmizace oken s negativními šambránami snaží navázat na sousední historizující průčelí. Určitý tektonický detail vytváří i „zubořez“ okolo oken, ustupující v tloušťce omítky v jednotlivých podlažích směrem k přízemí. Z hlediska souvislé uliční fronty není vhodné hmotové a barevné odsazení vodorovné a vertikální části domu. Nejedná se o funkční členění, ale zbytečné formální roztržení fasády. U severního průčelí dominuje velká plocha zaskleného schodiště, které by mohlo být mnohem menší.

### **Architektonicko – stavební řešení**

Po konstrukční stránce je objekt navržen jako nosný železobetonový kombinovaný systém o tloušťce stěn 200 mm. Stropy jsou železobetonové o tloušťce 250 mm. Celý objekt je založen na monolitické desce o tloušťce 600 mm. Příčky a nenosné konstrukce jsou vyzděny z tvárnic Porotherm. Okna jsou hliníková. Objekt je zateplen deskami z minerální vlny o tloušťce 160 -180 mm. Povrchová úprava je z tenkovrstvé omítky béžové a šedé barvy. Po stavební stránce je objekt dobře vyřešen. Dokumentace obsahuje množství detailů a stavební tabulky.

K této části nejsou skoro žádné připomínky, pouze není patrná hluková izolace v podlaze mezi přízemím s komerčními prostory a byty v 1. patře. Zvláště dobře by měl být odizolován sál kavárny. Není vyřešen přístup na střechu nad mezonetem.

### **Statika**

Posuzování statiky není součástí tohoto oponentního posudku. Statická část byla konzultována v průběhu zpracování návrhu statikem, který s navrhovaným řešením souhlasí.

### **TZB**

Technické zařízení budovy je provedeno dobře, standardním způsobem. Je zde pouze několik připomínek. Vzhledem k délce rozvodů by bylo vhodnější teplou vodu připravovat lokálně. Z výkresové dokumentace nejsou patrná místa nasávání a odvodu vzduchu pro vzduchotechniku. V severním průčelí by měly být vyznačeny mřížky.

### **Požární ochrana**

Tato část je dobře zpracovaná, včetně potřebných výpočtů a protipožárních opatření. V některých případech zasahuje požárně nebezpečný prostor na sousední pozemek.

### **Realizace stavby – POV**

Realizace stavby je provedena dobře. Otázkou je umístění jeřábu v prostoru ulice a provedení jejího celkového záboru. Pokud na řešeném pozemku není dostatek

místa, tak by se staveništní plocha musela umístit na provizorní mostní konstrukci nad přilehlou komunikací. Z hlediska přístupu k okolním objektům a průjezdnosti komunikace je nereálné udělat zábor staveniště na delší dobu přes celou ulici.

## **Interiér**

Studentka si pro řešení interiéru vybrala kuchyň v mezonetovém bytě. Podlaha je navržena z dubových dřevěných lamel. Stěny mají povrchovou úpravu jako kombinace bílé malby a cementové stěrky. Skříňky jsou navrženy z MDF desek. Pracovní deska kuchyňské linky je betonová. Řešení kuchyně je dobře a detailně vyřešeno, otázkou je dřevěná lamelová podlaha v rozsahu celého kuchyňského koutu. Z provozního důvodu by zde byla lepší keramika.

## **Grafické zpracování, úroveň prezentace**

Projekt je velmi dobře a přehledně graficky vypracován. Součástí prezentace je barevné řešení fasád a několik vizualizací.

## **Závěrečné hodnocení**

Bakalářská práce je zpracovaná velmi dobře. Výsledek práce odpovídá absolvovanému studiu.

Studentka se snažila soudobým způsobem vyřešit proluku ve stávající historické zástavbě. Z velké části se jí to povedlo, otázkou zůstává hmota a členění bytového domu v návaznosti na zástavbu Žižkova z konce 19. století.

Domnívám se, že až na několik připomínek, studentka předložila velmi dobrou bakalářskou práci a hodnotím ji klasifikačním stupněm dle ETCS.

**B, 85 bodů, velmi dobře**

V Praze dne 7. června 2019

Ing. arch. Michal Gavlas

