

Oponentní posudek bakalářské práce

projekt:

Galerie Čestmíra Sušky a Arjany Shameti

autor:

Klára Schmiedová

vedoucí diplomové práce:

Ing. arch. Hana Seho, letní semestr 2019

Tato bakalářská práce řeší návrh galerie na úzkém pozemku v těsném sousedství Žižkovského tunelu nedaleko vrchu Vítkov v Praze 3. Pozemek je celkem zajímavý, a to především svým výrazně podélným tvarem a úzkou fasádou směrem do hlavní ulice, pozemek je svažité, přístupný jak z hlavní ulice, tak od vrchu Vítkov. Studie, kterou studentka zhotovila v předešlém zimním semestru, řeší galerii spolu s odděleným třípokojeovým bytem. Byt je sice určen pro krátkodobé ubytování umělců, ale je navržen v části hmoty směrem k rušné ulici, což mě trochu překvapilo. Tím se tato dvoupodlažní hmota otevřená do ulice a tedy ke všem hlavním příchozím otáčí jen přízemní prosklenou výlohou vstupu, horní patro už se samotnou galerií vůbec nespojuje. Nejen, že byt nesousedí se zelení vrchu Vítkov, ale také možnost vzniku určitého společenského centra ve vztahu ke galerii a možnost upoutávat kolemjdoucí fasádou galerie není využita. Architektonicky je budova sice výrazově jednoduchá, ale rozdělením na dvě hmoty s nízkým spojovacím krčkem je tvarově zajímavá. Výšková členitost pozemku je maximálně využita a jsou tak vytvořeny intimní vnitřní prostory domu. Jako práce studentky 5 semestru školy je to práce velice zdařilá.

Bakalářský projekt je zpracovaný dostatečně podrobně, dokumentace a hlavně její textová část není sice plně zpracovaná dle platné vyhlášky o rozsahu dokumentace, ale to by si asi případně v praxi studentka zjistila z dostupných pramenů. Výkresová část je podrobná, architektoniko-stavební část obsahuje všechny potřebné informace a detaily.

Jako nedostačující se mi jeví koordinační situace, která je zpracovaná velice povrchně a zmatečně. Některé informace zde úplně chybí – rozměry budovy, řešení zeleně, výškové kóty důležitých částí budovy, některé věci, které by měly být v návrhu řešena a v situaci znázorněny tu vůbec nejsou. Myslím, že v dnešní době je nutné řešit odvod dešťových vod na svém pozemku formou vsakování nebo retenční nádrží, studentka navrhuje veškerou dešťovou vodu pustit do kanalizace. To je v dnešní velice složité klimatické situaci nereálné. Když porovnám detailnost této situace třeba se statickými výpočty, pak nevidím úplně správně pochopenou roli architekta, který by měl právě celý projekt koordinovat a vidět ve všech souvislostech.

Jednotlivé další části projektu – statika, VZT, ZTI, silnoproud apod. jsou řešeny naprosto dostatečně, možná někde až v přílišném detailu. Jako u jiných bakalářských prací i zde vidím nedostatečnou dimenzi svislých šachet a jejich rozložení v půdorysu, křížení rozvodů apod.

Ve stavební části bych vylepšila řešení toalet a to nejen z pohledu dostatečného prostoru, ale také velikosti kabiny (šířka 900 mm od obkladu k obkladu), dále napojení dveří v železobetonových stěnách a také nedostatečné šířky některých schodišť včetně zábradlí (o povinnosti pronést břemeno do bytu ani nemluví). Pochybnosti mám také o řešení střešní vrstvy vegetace, navrhovaná tloušťka podle neumožňuje pěstování jakékoli zeleně a také nedostatečně kryje spodní vrstvy střechy, které se tak mohou dostat na povrch.

K řešení interiéru si autorka vybrala celkové řešení vstupní haly, což je podle mě naprosto správné a odpovídá zadání. Interiér řeší komplexně včetně atypického truhlářského výrobku i typového vybavení. Veškeré materiály a prvky jsou vhodně kombinované, drží si jasnou čitelnou linii přírodního dřeva doplněnou přírodním nábytkem i osvětlením. Asi by bylo dobré doložit truhlářský výrobek pultu celkovými výkresy a více detaily, jako ukázka dovednosti to ale myslím stačí.

Z hlediska komplexního řešení všech profesí je projekt dostatečný, pro práci architekta je nutné rozumět problematice TZB pro možnost její koordinace a usměrňování v rámci návrhu. Autorka znalost tohoto tématu prokázala. Vzhledem k tomu, že se jedná o objekt investovaný nejspíše z veřejného rozpočtu, očekávala bych větší důraz na alternativní zdroje energií a minimalizování provozních nákladů.

návrh hodnocení:

B

V Praze, 6.6.2019

Ing. arch. Magdalena Pappová
autorizovaný architekt ČKA

