

Oponentní posudek

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Autor: Aneta Rudelová

Téma: KNIHOVNA KARLOVY VARY

Fakulta Architektury ČVUT, atelier Redčenkov - Danda

Rok 2018/2019 letní semestr

Autor posudku: Ing. arch. Jan Rosický

Smyslem bakalářské práce je rozpracování ateliérové semestrální práce do podoby projektu pro stavební povolení. Student by měl prokázat schopnost dořešit čistě architektonický koncept ze studie (ateliérového projektu) po stavební, konstrukční a technické stránce a aplikovat základní normativní a legislativní požadavky. Projekt by se měl obsahově i formálně dostat do podoby, která má danou a požadovanou strukturu.

Z tohoto pohledu jsem se snažil přistoupit k předložené bakalářské práci, hodnotit především schopnost udržet nastavený architektonický koncept a upozornit na momenty, které by mohly vést k jeho oslabení.

Témata, o kterých se dále v textu zmíním, je možné rozdělit do následujících tří okruhů s různým dopadem na architektonický koncept, vzešlý ze studie:

- A. Formální.** Jedná se o hodnocení souladu bakalářské práce - jejího členění a obsahu jednotlivých výkresů - s požadovanou strukturou DSP. Témata sama o sobě zvolený koncept neohrožují, chyby ve výkresech spíše komplikují jeho pochopení a čitelnost.
- B. Konceptní.** Jde o témata architektonická, která přímo souvisí s konceptem. Jsou to momenty, ve kterých se má projevit schopnost udržet, rozvinout a posílit návrh stavby v podrobnosti DSP, i schopnost odhalit a korigovat případné nedostatky, které se objevily ve studii stavby.
- C. Technicko – legislativní.** Zhruba odpovídá okruhu témat, které v rámci stavebního řízení sleduje stavební úřad (SÚ) a orgány státní správy (DOSS). Témata obvykle nemají přímou souvislost s architektonickým konceptem.

Okruh A:

1. Koordinační situace

Koordinální situace v DSP bývá obvykle podrobně připravena a projednána již z předcházející fáze DUR a je pravda, že pokud se v rámci bakalářské práce přechází ze studie rovnou do DSP, znamená to zapracovat do situace mnoho informací najednou, a to souběžně s prací na objektu samotném. Nicméně ani v bakalářské práci by neměly v situaci důležité informace chybět. Zde uvádím nejdůležitější momenty, které v situaci nejsou zapracovány:

- Chybí základní kóty obrysu objektu a odstupy od hranic pozemku a sousedních objektů.
- Chybí výškové kóty atik, střech objektu, přilehlého terénu, parku.
- Chybí vyznačení vstupů a vjezdů s výškovou kótou. Celkové osazení stavby do terénu není popsáno dostatečně, chybí zakreslení sklonů terénu, příp. opěrek.
- Chybí vyznačení povrchů, chodníků, cest, zeleně na terénu a na konstrukcích. Chybí zakreslení případné retenční nádrže.
- Chybí podkres katastrální mapy s čísly pozemků.

- Chybí vyznačení hranice trvalého a dočasného záboru pozemků pro stavbu, zakreslení jeřábů, obrys záporového pažení z POV.

2. Výkresy stavební části

Výkresy by měly zobrazovat všechna podlaží a všechny úrovně, vedení řezů by mělo postihovat charakteristické prostorové a konstrukční momenty stavby a zároveň výškové návaznosti stavby na okolní terén.

- Ve všech výkresech půdorysů i řezů je dobré pro přehlednost držet osový systém, a to zvláště u stavby se skeletovým nosným systémem.
- Mezi výkresy chybí půdorys nejvyšší úrovně mezi osami 5 a 6, který je patrný v řezu AA. V půdoryse 2.NP není ani patrná komunikace, kterou by se bylo možné do této úrovně dostat.
- V označení jednotlivých podzemních podlaží je správné uvažovat obě úrovně (např. -3,300 a -1,800) za jedno podlaží. Celkový počet podzemních podlaží by tak byl 3.
- Vjezdová rampa z terénu není v půdoryse 1.PP vůbec zakreslena. Vjezdovou rampou by měl být veden řez. V půdorysech jednotlivých podlaží by mělo být patrné, která rampa vede na horní úroveň, což se projeví v zobrazení v nejnižším podlaží. Sklon ramp je vyznačen obráceně.
- Pokud jsou dle PBŘS navržena na rampách mezi podlažími pož. předěly, musí být zakresleny. Výstup z výtahu přímo do průjezdného profilu není vhodný.
- V půdoryse 1.NP a 2.NP nejsou uvedeny výškové kóty, ani v interiéru, ani na přilehlém okolním terénu. Není zakresleno venkovní schodiště atrium na terénu a případné terénní úpravy – sklony, apod.
- V pohledech jsou správně zobrazeny všechny fasády, nicméně chybí bezprostřední návaznost na terén, venkovní schodiště, apod. Sparořez plechového obkladu (bez vodorovné spáry) neodpovídá detailu. Označení způsobu otevírání oken LOP neodpovídá záměru (výklopná ven).
- Všechny výstupy z projektů technologií se musí propsat do stavební části. Revizní šachty v půdorysech, mřížky a přístrojové skříně v pohledech na fasády.

3. Skladby a detaily

- Detaily nemají přiřazeno číslování, což komplikuje jejich identifikaci. Není zpracován detail návaznosti prosklené části, na plechový obklad a detail s otevíravým oknem. Navržené stínění fasády je v detailech zobrazeno pouze v místě mezilehlého stropu, u střešní desky není - lze ale předpokládat, že v tom místě bude stínění také.

Okruh B:

Navzdory velkému počtu formálních výhrad k obsahu jednotlivých výkresů není v posuzované práci patrný žádný moment, který by zásadně oslabil původní architektonický záměr. Snad jedině zmiňované nejasné osazení stavby do okolního terénu.

Vzhledem k charakteru místa a projektu by bylo navíc vhodné vyřešit i návrh parku, sadových úprav.

Okruh C:

- Schodiště musí být v DSP jednoznačně popsána a splňovat požadavky norem a vyhlášek. Stupeň 160/250 nebude vyhovovat a je otázka, zda by přepracování schodišť nemělo vliv nejen do dispozic, ale i nosného systému stavby. V DSP musí být čitelně zakreslena zábradlí schodišť.
- V parkovacích podlažích nejsou vyznačena stání pro vozidla tělesně postižených, jejichž počet řeší vyhláška č. 398 a měl by být doložen ve zprávě.

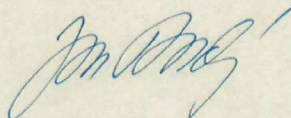
Závěr:

Předložená bakalářská práce má velký rozsah, přiměřený velikosti objektu knihovny s veřejnými podzemními garážemi, který byl předmětem zadání. V rámci studentského projektu víceméně postihuje zásadní momenty dokumentace pro stavební povolení. Nebylo by správné ani spravedlivé klást na studentskou práci požadavky jako na profesionální dokumentaci, která je vždy výsledkem týmové práce architekta a specialistů.

Možná je k zamyšlení, zda takto rozsáhlý a složitý objekt má být tématem studentské bakalářské práce.

Navrhuji hodnocení B.

V Praze 16. 6. 2019



Jan Rosický