

## OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

České vysoké učení technické v Praze

FAKULTA ARCHITEKTURY

Název bakalářské práce: SENIORSKÉ BYDLENÍ VE VŠENORECH

Vedoucí diplomové práce: Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA

Ústav navrhování III.

Autor : Jozef Roderik Priester

Oponent : Ing. arch. Martin Feistner

Datum : 10. 6. 2019

Student navrhuje Dům pro seniory ve Všenorech. Dům je řešen jako monoblok, dispoziční dvoutrakt s postranní chodbou prosvětlenou okny. Dům je nepodsklepený a má tři nadzemní podlaží. Střecha je plochá, nepochozí. Architektonický výraz navrhovaného domova je příznivý, dům má celkem strohou, pravidelnou fasádu směrem do ulice, zatímco na východní stranu k potoku se obrací nepravidelnou jemnou hrou kubických objemů, která snad připomene lázeňský pavilon.

Konstrukční systém je tradiční, s výjimkou zasklení schodišťového prostoru lehkým obvodovým pláštěm.

Zdrojem vytápění je plynový kotel, systém vytápění je kombinace podlahového vytápění s otopnými tělesy. Nucené větrání je navrženo v kuchyni společné jídelny a v koupelnách u bytů. Ostatní prostory jsou větrány přirozeně. Alternativní zdroje energie nejsou navrženy. Zásobování vodou a elektrickou energií je standardní. Dešťové vody ze zpevněných ploch jsou svedeny do jednotné kanalizace. Ležaté rozvody jsou vedeny ve skladbě podlahy 1. NP.

Na pozemku se nachází kromě navrhovaného domu pro seniory stávající budova společenského sálu. Dům pro seniory s tímto sálem sdílí povrchové parkoviště o kapacitě 20 stání. Dále jsou podél komunikace navržena podélná stání přímo před domem pro seniory.

Posouzení:

Z urbanistického hlediska je umístění bydlení pro seniory v tomto místě dosti nevhodné. Parcela je stísněná a z jedné strany odříznutá frekventovanou komunikací III. třídy. V prostoru parcely ani v docházkové vzdálenosti není dostatečně velké veřejné prostranství v klidové poloze, parkově upravené a uzpůsobené pro relaxační pobyt seniorů. Stísněné poměry v okolí stavby by mohly mít negativní vliv na psychickou kondici seniorů. Pěší propojení s centrem je z pohledu handicapovaných osob problematické, v ulici totiž nejsou průběžně dostatečně prostorné chodníky.

V koordinační situaci chybí severka, měřítko, kóty odstupů od sousedních nadzemních objektů, výškové kóty upraveného terénu, výškové kóty atik/říms, nadmořská výška vstupního podlaží navrhovaného objektu, vyznačení vstupů do objektu, veřejné osvětlení aj. V dopravním řešení vidím zásadní nedostatek v tom, že jediná plocha na pozemku, která by se dala využít pro venkovní relaxační pobyt seniorů, je využita pro parkoviště. V technické zprávě by měl být výpočet kapacity parkování podle ČSN.

V situaci širších vztahů chybí komunikace a napojení na komunikace, místopisné názvy a opět severka, jako minimum informací o umístění stavby.

Ve výkresu 1. NP byla dispozice ze studie významně přepracována a byla odstraněna většina nedostatků. Schází ovšem i nadále namátkou místnost pro mytí vratných obalů, sklad nápojů, chlazený sklad, event. kancelář kuchyně/příjem zásob. Kuchyně se mně zdá poněkud poddimenzovaná vzhledem k tomu, že je zde třeba umístit mytí kuchyňského nádobí, přípravu masa, apod. Nikde v textu není uvedena kapacita jídelny, předpokládám, že se jedná o cca 50 osob. Toalety o kapacitě 1 kabina na každé pohlaví by snad mohly stačit, rezervou je bezbariérový WC v levém křídle.

V příčném řezu je nesprávně označena  $\pm 0,000$  úroveň horního líce konstrukce, namísto úrovně čisté podlahy vstupního podlaží.

Stavebně technická část projektu je zpracována kvalitně, i když ve výkresech objevíme některé dílčí formální nedostatky. Student navrhuje systémová řešení, detaily jsou dobře promyšlené a funkční. Tabulky jsou zpracovány pečlivě a důsledně. Celkově je stavebně technická část zpracována způsobem, který svědčí o slušných znalostech a profesionálním přístupu k řešení úkolu.

Ke statické části a požárně bezpečnostnímu řešení nemám žádné připomínky.

Problematika technického zařízení budov je zpracována také pečlivě a fundovaně. Poněkud překvapující je rezignace na alternativní zdroje energie. Také bych nesouhlasil se způsobem likvidace dešťových vod ze zpevněných povrchů, které jsou vypouštěny do jednotné kanalizace a tím zatěžují čističku. Doporučoval bych navrhnout nějakou formu jímání dešťové vody, její využití pro zálivku, nebo pro druhý rozvod šedé vody pro splachování záchodů, s přepadem nebo řízeným odtokem do vodoteče, která protéká po hranici pozemku.

Projektová dokumentace Domova pro seniory Zdenka je zpracována v souladu se zadáním. Problematika jednotlivých dílů dokumentace je zpracována důkladně a obsírně. Některé výkresy nejsou po formální stránce úplně dotaženy, a v některých případech se v práci vyskytují dílčí nedostatky. Student prokázal schopnost převést architektonickou studii do propracovanější technické formy projektu.

Navrhuji předložit bakalářskou práci k obhajobě.

Navrhuji ohodnocení B až C.

6. června 2019

Ing. arch. Martin Feistner

