

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE OLEKSII PERTENKO

Studie k BP od tohoto studenta byla poměrně dobře hodnocena především pro studentův upřímný postoj k obtížnému tématu. Na začátku hezky popsal složitou situaci ve vlastní rodině a zdálo se, že plně chápe trochu zvláštní polohu tzv.

"Maggie Center" vedle českého systému zdravotní péče...

Jeho snaha podřídit se charakteru existujícího letenského bloku však směřovala spíše k hledání nenápadnosti, než k hledání výrazného originálního řešení úlohy.

Výsledkem byla trochu nevýrazná, ale celkem pečlivě uspořádaná budova na složitém místě.

Šanci, která se studentovi nabízí při rozpracování studie do Bakalářské práce, však Olexii příliš nevyužil. Výsledkem je tedy jakási "povinná jízda" – rozsáhlý materiál vyhovuje všem doporučeným kritériím, postrádá ale kritickou invenci, kterou by adept architektury měl vnášet do každé další verze projektu. Jedinou radikální změnou bylo přepracování suterénního patra, kde ve Studii navrhoval dosti složitý a náročný systém parkování. Všechny ostatní změny jsou drobnosti.

Mentor si tedy klade otázku : " Co studentovi brání v dosažení vyšší kvality dalšího stupně rozpracování ?" Jsou to obsáhlé požadavky na rozpracování BP, je to nedostatek technických znalostí anebo prostě strach ze stressu v závěru projektu? Obávám se, že u Olexii se jedná o celkový způsob jeho práce a způsob komunikace s učitelem.

Někdy až neuvěřitelná digitální zručnost vede Olexii k tomu, že intuitivně hledá v džungli internetu použitelný vizuální fragment, aniž by dokázal formulovat požadavky, kterým má vlastně vyhovovat. Ve všech složitých situacích, kdy měl student řešit nějaký návrhový problém, vždy postupoval tímto způsobem. Nestavěl tedy vždy svá rozhodnutí na vlastní racionální úvaze a vlastních variantách řešení, ale spíše hledal analogický fragment, který by v daném rébusu nabízel řešení. Jistě v podobném způsobu práce není sám, tuto metodu používají dnešní student běžně. Pro Olexii je však tato metoda charakteristická a dle mého názoru mu překáží v dalším samostatném rozvoji.

Touto kritickou poznámkou nechci snižovat ocenění detailního rozpracování Bakalářské studie na složitém pozemku. Transformace studie do BP je poctivě stavařsky dotažená, student věnoval hodně pozornosti konstručním změnám, původní záměry studie jsou ve dvou hlavních úrovních dodrženy. Otázky spojené s využitím prostoru krovu zůstávají nezodpovězeny, účelnost suterénního patra pro parkování 4(!) aut je pochybná. Vnější prostor na jižní straně objektu je detailně dokreslen až k hranici pozemku, ale nijak nezvyšuje kvality pro uživatele.

Cihelná zeď F3 a terasovité dvorečky jsou otevřeny do prostoru letenského parku?

Zůstává pár detailních otázek :

- * Jak je využit prostor pod přímým schodištěm uvnitř otevřené místnosti ?
- * Det. 1 – okraj šikmé střechy uložen na "měkkých" izolacích
- * Svody dešťové vody (2 na celou střechu)-viz str. 64- nejsou zakresleny v pohledech?
- * Rozměry vertikálních šachet ve stěnách v ose B, resp. 5 v 1NP ?

Zpracování kuchyňského prostoru (interiér) probíhalo jak uvedeno výše : namísto vytvoření specifické atmosféry pro pacienty, je návrh interiéru jen jakousi kombinací hotových prvků - průměrná kuchyňská linka, která by se spíše hodila do prodejního show-roomu než do prostředí velmi zranitelných klientů Maggie's Centra.

Celkově lze říci, že student věnoval rozpracování Studie velké množství energie, splnil všechny vznesené požadavky a dostal i pozitivní komentář od některých konzultantů.

Celkové hodnocení **C**

vedoucí práce

Prof.ing.arch.ir. Z. Zavřel

14. ledna 2019

