



I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zaměření a vytvoření důlní mapové dokumentace oblasti Čelina Západ ve štole Josef
Jméno autora:	Martin Kouba
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSV)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Tomáš Jiříkovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Úkolem bylo provést zaměření určené části podzemí 3D skenovacím systémem, zpracování měření a vyhotovení mapové dokumentace. Jedná se o praktický ucelený úkol odpovídající rozsahem bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce obsahuje vše, co je specifikováno v poměrně stručném zadání a v tomto ohledu je zcela splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení odpovídá zadání a logickému pořadí úkonů, při této úloze nelze ani postupovat jinak.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je spíše praktického charakteru, student během měření a zpracování získal řadu nových dovedností a znalostí a to i z oboru důlního měřictví, které se v bakalářském stupni vůbec nevyučuje. Práce ukazuje pochopení toho podstatného, ale obsahuje řadu drobných a formulačních nedostatků, které někdy ukazují, že vzhled do problematiky ještě není úplný.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text je psán vcelku srozumitelně, ale občas obsahuje neobratné či nesmyslné formulace vznikající i pravopisnými a stylistickými chybami, mnoho překlepů, drobné typografické chyby. Občas jsou užívány anglické výrazy bez vysvětlení nebo překladu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam zdrojů rozsahem a výběrem odpovídá tématu a potřebám práce. V textu ale občas chybí odkaz na zdroj, některé obrázky nemají vůbec zdroj uveden. Dlouhá citace Vyhlášky 435/1992 v kap. 4.1 a 4.2 není přesná.	



Další komentáře a hodnocení

Poznámky, připomínky a dotazy:

s. 5: Pojem Abstrakce, zřejmě má být Abstrakt; Rozdělení přístupných a nepřístupných částí štol Josefa neodpovídá skutečnosti.

s. 7: Svěrázná a nepravdivá věta o tom, že štola Josef není klasické důlní dílo a nemusí splňovat důlní předpisy.

s. 9 a dále: Chybí zdrojování (zřejmě vlastních) obrázků.

s. 10: Chybějící písmeno (minimum) a neobvyklý názor, že výsledné zpracování digitálních modelů je velmi rychlé. Kolik času autorovi zpracování zabralo?

s. 12: Uvedená kategorizace skenerů podle rychlosti neodpovídá současnému stavu.

s. 13, Obr. 5: Skenování se nepovažuje za geodetickou metodu?

s. 22: Je zmíněn chybný export dat z přístroje – bylo toto nějak napraveno, nebo chybí část dat? Která?

s. 24: Proč byla mračna rozdělena na 3 části a nebyla raději registrace provedena společně?

s. 26: Formulace „Poté byl proběhnut (proces)“ už značně vybočuje z přijatelné češtiny.

s. 27: Co si má čtenář představit pod pojmem „vzdálenost rozestupu bodů“?

Proč byla mračna střídavě upravována v sw. Leica Cyclone a CloudCompare?

s. 28 – 31: Chybí odkaz na zdroj u Vyhl. 435/1992 [7], znění vyhlášky není převzato zcela, ač je tak v úvodu napsáno. Matoucí překlep u písmene d) a chybné oddělení bodů c) a d), čímž vznikly nesmyslné formulace.

s. 32: „vézt“ nebo „vést“?

s. 33: Doporučuji rozlišovat pojem profil a řez. Proč příčné řezy ve vhodném měřítku nejsou součástí grafických příloh?

s. 36: Zdůrazněn nevhodný hovorový výraz „v Plošným modeláři“.

s. 38: Vhodná mapová značka pro větrní dveře už existuje (např. 07.2.08 z Přílohy č. 3 Vyhl. 435/1992)

s. 39: V Tab. 5 je uvedena vrstva pro vyzn. osy koleje tratí a vleček, v přiložených mapách však tento prvek zcela chybí. Totéž v případě vrstvy pro výdřevy a výztuže. Proč tyto důležité prvky mapa nevyznačuje?

s. 40: Co znamená pojem „výkresy mapových listů“?

s. 41: Co vyjadřuje číslo označené „průměr celkové chyby registrace“?

V mapových přílohách 1:500 chybí schéma kladu listů.

Co je „plocha hrany řezu“?

Co vyjadřuje hnědá plocha a hnědé šrafování a jeho proměnlivý tvar?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se věnuje dlouhodobě aktuálnímu tématu souvisejícímu s budováním a rozvojem podzemní laboratoře a výukového centra ČVUT UEF/URC Josefa. Práce autora a další obdobné pomáhají postupně vytvořit moderní a aktuální měřickou dokumentaci podzemních prostor centra. Užitečnost výsledku je přímá a zřejmá. Pro autora samotného práce přinesla seznámení se s problematikou zaměřování a znázorňování nepravidelných podzemních prostor.

Předložená bakalářská práce je náročností a rozsahem průměrná a přiměřená. Obsahuje drobné a nepříliš závažné chyby a nedostatky, ale ve značném množství, které celkové vyznění podstatně kazí.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm

C - dobře.

Datum: 20.06.2019

Podpis: