

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vektorový datový model staré Vltavy - Frymburk a okolí
Jméno autora:	Lucie Děkanová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Jiří Krejčí
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
----------------------------------------------------------------------	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je rozdělena na dvě části, teoretickou a praktickou, celkem o šesti kapitolách. V prvních čtyřech kapitolách je popsáno historické pozadí zájmové lokality, data použitá k řešení i projekt NAKI, na nějž práce navazuje a kde budou využity její výsledky. V praktické části o dvou kapitolách je popsána vektorizace, úpravy vektorového modelu, srovnání historického a současného využití pozemků a publikace výsledků na ArcGIS Online. Práce má průměrnou úroveň, občas se vyskytují nepřesné formulace, (např. str.25 Kap. 5.2 „Tyto vrstvy jsem vytvořila ve stejné geodatabázi, ve složce „*topologie*“.“). Samotný text práce dobře doplňuje publikace výstupů v rámci webové mapové aplikace.

K práci mám dvě připomínky:

V kap 5.1 je nastíněn pracovní postup i problém s chybějícím mapovým listem mozaiky. Ten byl autorkou pro vektorizaci nahrazen více než o sto let mladší Státní mapou odvozenou s následnou kontrolou využití pozemků na indikačních skicách SK. Proč nebyla vektorizována přímo indikační skica?

V práci se využívaly jako podklad pro vektorizaci již georeferencované listy císařských povinných otisků nebo originálních map SK. Vzniklý vektorový model je porovnáván s daty RÚIAN a jsou plošně hodnoceny změny využití půdy. V práci mi chybí jakékoli zhodnocení přesnosti georeferencovaného podkladu SK, alespoň na několika příkladech (dochované budovy v zastavěném území, dochované dobře identifikovatelné hranice parcel).

Přes výše uvedené připomínky práce splnila zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.6.2019

Podpis: Krejčí