

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhodnocení měření na zkušebním nivelačním okruhu v Praze – Podbabě z etapy 1997 - 2017
Jméno autora:	Elina Merdymshaeva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K155 – Katedra geomatiky
Oponent práce:	doc.Ing. Antonín Zeman, DrSc.
Pracoviště oponenta práce:	důchodce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce hodnotím jako velmi náročné. Hlavně stěžejní část, týkající se zpracování opakovaných měření na jasně definovaných úsecích.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Kapitoly 3 až 5 jsou velmi kvalitně a zasvěceně zpracované. To je samozřejmě hlavní těžiště předkládané práce. V této části práce je dokonale splněno zadání. Úvodní kapitoly 1 a 2 jsou snad zbytečně příliš detailní a zvláště kapitola 2 je vedena snahou o postižení všech možných vlivů na přesná nivelační měření. Jejich vysvětlení je však mnohdy až příliš stručné až do nesrozumitelnosti. Některé poznámky přiložím k bodu „ Výběr zdrojů, korektnost citací.“	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka práce po pečlivém studiu materiálů a teoretické přípravě zvolila správný a náročný postup.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je nesporná a byla již konstatována v předchozím bodě hodnocení. Podle vedoucího této závěrečné práce je zřejmé, že autorka práce se velmi intenzivně věnovala studiu odborné literatury a výsledky studia aplikovala na výsledky praktických měření. Těžištěm práce tak bylo vytvoření software pro zpracování výsledků opakovaných měření na nivelačním okruhu Praha – Podbaba ve výpočetním prostředí Matlab R2018a.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce je bezchybná. Všechny podmínky pro vybavení práce jsou splněny, a to jak co do vybavení literárními odkazy a celkové stavby textu. Snad jen zařazení obrázku Appendix 1, kde je zobrazen na mapě celý testovaný nivelační okruh, mohl být umístěn někde v úvodní části práce. Navíc je pro nezasvěceného čtenáře dost obtížná orientace ve značení nivelačních bodů.	
Jazyková úroveň (text je v angličtině) je podle mého názoru velmi dobrá, i když nejsem studovaný angličtinář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Autorka velmi důkladně těžila ze studia velkého výběru odborné literatury, což dokládá formálně dobře přiložený seznam Bibliography na stranách 39 a 40. Literatura je dobře citovaná v textu práce.

Mám jen některé připomínky k textu:

1. Strana 16 – vlivy na výsledky nivelace pod body 6 Movements of the Earth Crust, bod 10 Vertical Deformations of the Earth Crust, bod 11 Influence of the Earth Gravitation. Tyto body jsou špatně rozlišitelné a nedostatečně vysvětlené.
2. Strana 21 - poslední řádka kapitoly 3.1.2 - co je rovnice (5), která není nikde citována?

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavní výsledky práce jsou na vysoké úrovni ve všech parametrech, a to především v programově vytvořeném řešení. Práce má i značnou možnost publikačních výstupů.

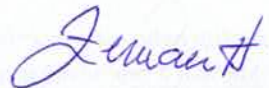
III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je celkově nadprůměrná, velmi dobře vybavená a kvalitně formálně zpracovaná. Případné otázky k obhajobě vyplynou z předchozích bodů hodnocení a průběhu debaty.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2019



Podpis: doc.Ing.Antonín Zeman, DrSc.