

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Vyhodnocení měření na zkušebním nivelačním okruhu v Praze-Podbabě z etapy 1997-2017
<b>Jméno autora:</b>	Elina Merdymshaeva
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Zdeněk Vyskočil, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za náročnější z následujících důvodů. Jednak musela autorka navázat na výpočetní a analytický postup Dr. Řezníčka a jeho DP, za druhé měla vytvořit skript pro automatické zpracování měření. V tomto bodě překročila rozsah zadání a vytvořila samostatnou aplikaci pro vyrovnávání nivelačních měření a pro statistickou analýzu měření. Nutno podotknout, že aplikace je „na míru“ vytvořená pro ZÚ a jeho výstupy.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo bez výhrady splněno.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Kolegyně Merdymshaeva pracovala velmi samostatně, sice hodně konzultovala jí navržený postup a též podobu aplikace, ale vždy byla výborně připravena, měla několik variant řešení a práci odevzdala v kompletní podobě v předstihu, což oceňuji. Studentka je rozhodně prototypem svědomitého tvůrčího pracovníka, který neponechává v práci žádné mezery a práci samostatně dokončuje.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka stavěla na svých znalostech programování, vyrovnávacího počtu a neváhala si v těchto směrech rozšířit znalosti studiem odborné literatury resp. návodů na internetu. Předpokládám, že si autorka odnesla bohaté znalosti tvorby GUI v Matlabu a též znalosti spektrální analýzy.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána čtivou angličtinou, gramatické chyby jsem žádné nenaznamenal, nejsem ovšem učitel angličtiny. Vytknul bych pouze fakt, že práce takové kvality by zasloužila kvalitní typografickou sazbu v Latexu. Dále jsem autorce vytýkal výrazy „leveling gang“ ve smyslu nivelační čety (vlastně dobře, že nepoužila výraz „platoon“) a „leveling rod“, zde bych použil v odborné literatuře mnohem čtenější l.staff.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	



*zvyklostmi a normami.*  
Bez komentáře.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*  
Autorka práce vytvořila užitečnou aplikaci pro analýzu opakovaných nivelačních měření, prováděný nivelačními četymi ZÚ. Dále analyzovala naměřená data z let 1997-2017 a kvalitně navázala na práci Dr. Řezníčka a jeho analýzy let 1954-1996. Dle mého soudu napsala kvalitní bakalářskou práci, se kterou by uspěla jistě i u magisterské obhajoby.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Bakalářská práce splňuje veškeré požadavky na práci toho charakteru, splňuje zadání a je beze sporu přínosem nejen pro autorku.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 19.6.2019

Podpis:

