

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozbor a štúdia prípravy na zavedenie BIM vo vybranom podniku činnom vo výstavbe v kontexte koncepcie zavedenia BIM v ČR
Jméno autora:	Veronika Laurenčíková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Petr Matějka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K126

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je standardně aktuální, v souladu s aktuálně řešenými tématy stavebnictví. Práce řeší téma zavádění BIM v kontextu připravované realizace Koncepcie zavedení BIM v ČR (dále jen Koncepcie). Zadání lze považovat za náročnější, zejména kvůli vyšším požadavkům na znalosti studentky, které neměla možnost získat v rámci studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje úvod. Práce dále obsahuje teoretický rozbor Koncepcie a metod, které lze použít pro vyhodnocení jejich vlivů. Následně práce obsahuje praktickou aplikaci jedné vybrané metody (SWOT) v konkrétním podniku. Součástí práce je stanovení cílů, nejsou však (pouze obecně) formulovány jasné metody použité k řešení. Výsledky práce jsou shrnuty v závěru, který obsahuje vyhodnocení cílů. Závěr dále obsahuje navazující diskuzi. Zadání bylo tedy splněno bez výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v rámci zpracování práce velmi samostatný a proaktivní. Dodržoval většinu dohodnutých termínů, konzultoval výjimečně. Na konzultace býval student připraven adekvátně. Práce byla zpracovávána tvůrčím a kreativním způsobem. Zpracování bylo systematické a technické. K řešení práce bylo přístupováno inženýrským způsobem. Práce by bylo vhodné častěji konzultovat v různých fázích rozpracovanosti tak, aby bylo odladěno větší množství jejích nedostatků.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je základní dojem z práce průměrný. Z práce je zřejmá skutečnost, že se s tématem autorka v jejím průběhu teprve seznamovala, což komplikovalo pracovní postup řešení. Autorka v práci jasně stanovuje cíle, k jejichž naplnění v rámci práce směřuje. Všechny části (kapitoly) práce mají své opodstatnění ve vztahu k řešené problematice. Teoretická část práce je zpracována velmi dobře. Obsahuje základní analýzu Koncepcie, na dostatečné úrovni (s přihlédnutím k tomu, že se jedná teprve o bakalářskou práci). Následuje shrnutí různých metod pro vyhodnocení vlivů koncepce. Zde jsou uvedeny metody, jejichž primární účel je jiný, nicméně autorka pracovala s dostupnými daty a opírá se o již provedené analýzy tohoto charakteru, takže toto nelze považovat za chybu. Bylo by ale možné vhodné toto v práci adresovat. Praktická část práce je na průměrné úrovni. Analýza je aplikována správným způsobem, přestože pro zvýšení její relevantnosti by bylo vhodné ji provést ve spolupráci s větším množstvím odborníků a výsledky lépe validovat. V současném stavu tak v kontextu BIM není analýza úplná a o některých zvolených aspektech by bylo možné značně polemizovat. Jako ukázka aplikace je však provedená analýza dostačující. Výhrady mám k tabulce 4. Zpracování průměrů pro zaměstnance je zajímavé a bylo by možné ho využít pro korekci optimističnosti/pesimističnosti zaměstnanců, nicméně pro analýzu jako takovou by bylo vhodnější ukázat průměry odpovědí pro jednotlivé aspekty SWOT analýzy. Teoretická a	

praktická část práce na sebe navazují a jsou provázány. Argumentace použitá v práci je většinou logická, občas však chybí a práce prezentuje spíše poznatky než závěry. Použité metody jsou většinou validní. Celkově je odborná úroveň práce dobrá.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Formální úroveň práce je na výborné úrovni. Text je čitelný, struktura textu je dobrá a tok textu je konzistentní. Text je dostatečně doplněn obrázky a grafy. Obrázky a grafy většinou jsou relevantní, obsahují popisy a jsou dostatečně čitelné. Použitá terminologie je většinou správná a je konzistentní. Gramatická úroveň práce je dostatečná. Překlepy práce neobsahuje. Jazyková úroveň práce je výborná, nutno však dodat, že je psána ve slovenském jazyce, což není mateřský jazyk oponenta. Je možné, že rodilý mluvčí by tak mohl v práci nalézt větší množství jazykových nedostatků. Práce obsahuje sporadicky nejasné, neurčité nebo jazykové neobvyklé termíny nebo spojení. Obsah práce je jazykově většinou vyvážená, osoba a čas jsou napříč prací používány jednotně. Práce obsahuje seznam použitých zkratk, obsahuje seznam obrázků a obsahuje seznam tabulek. Rozsah práce dostatečný. Práce obsahuje drobné chyby ve formátování nebo zarovnání (např. hned úvodní nadpis práce v anglickém jazyce). Jedná se však spíše o drobné nedostatky. Celkově je jazyková a formální úroveň práce velmi dobrá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje jsou v práci uváděny a citovány, formát citací neodpovídá zcela (často jsou citovány celé pasáže odstavců) zvyklostem ČVUT a obecným požadavkům na citace závěrečných prací. Množství použitých pramenů je podprůměrné, bylo by vhodné množství zdrojů rozšířit, pokusit se dohledat větší množství existujících analýz zavádění BIM atd. Jejich rozmanitost je omezená (jedná se zejména o internetové zdroje). Práce v dostatečné míře využívá zahraničních zdrojů. Citační etika byla dodržena v požadované míře, citace jsou korektní. Zdroje jsou voleny správně, v některých případech by mohly být doplněny. Celková úroveň výběru zdrojů a korektnost citací je dobrá.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je dobře zpracována, zaměřuje se na dvě klíčová témata – zavádění BIM a analytickým metodám. Splňuje stanovené cíle i zadání, které je kvůli charakteru zvoleného tématu spíše náročnější. Po odborné stránce by bylo možné práci na některých místech zpracovat do větší podrobnosti a eliminovat drobné nedostatky v samotném řešení (dále viz komentáře v příslušné části hodnocení). Obecně však práce k řešení přistupuje správným způsobem. Autorka prokázala schopnost pracovat s informacemi a inženýrsky přistupovat k řešení zadaných úkolů. Při hodnocení jsem přihlížel k drobným výhradám k praktické části práce, která mohla být zpracována kvalitněji, ale také k náročnějšímu zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím s přihlédnutím ke všem skutečnostem klasifikačním stupněm **C - dobře**. Doporučuji práci k obhajobě.

Datum: 4.6.2019

Podpis:

