

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozbor a studie zavedení BIM do mikropodniku
Jméno autora:	Josef Řepa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Petr Matějka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K126

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je standardně aktuální, v souladu s aktuálně řešenými tématy stavebnictví. Práce řeší téma zavádění BIM do mikropodniků a obecně přístup mikropodniků k tomuto nastupujícímu trendu. Zadání lze považovat za náročnější, zejména kvůli nedostatečnému množství zdrojů a vysokým požadavkům na znalosti autora, které nebyly získány v rámci studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje úvod. Práce dále obsahuje teoretický úvod do problematiky mikropodniků, následně pak v kontextu BIM v současnosti a v budoucnosti. Obecně popisuje přínosy BIM pro mikropodnik a zavádění BIM do mikropodniku. Teoretická část práce je následně aplikována na případové studii zavedení BIM do konkrétního mikropodniku. Součástí práce je stanovení cílů, nejsou však (pouze obecně) formulovány jasné metody použité k řešení. Výsledky práce jsou shrnuty v závěru, který obsahuje vyhodnocení cílů. Závěr dále obsahuje navazující diskuzi. Zadání bylo tedy splněno bez výhrad – práce na vysoké úrovni zpracovává většinu zadaných bodů, poněkud méně se věnuje ověření aplikace teoretických poznatků. Jedná se však o drobnou výhradu, která vyplynula z průběžného řešení práce a výtky směřují pouze k rozsahu této pasáže, jejíž rozšíření by však mělo za následek navýšení již tak poměrně vysokého rozsahu práce. Zadání bylo tedy splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v rámci zpracování práce velmi samostatný a proaktivní. Dodržoval veškeré dohodnuté termíny, konzultoval pravidelně. Na konzultace býval student připraven vždy perfektně. Práce byla zpracovávána tvůrčím a kreativním způsobem. Zpracování bylo systematické a technické. K řešení práce bylo přistupováno inženýrským způsobem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je základní dojem z práce průměrný. Z práce je zřejmá skutečnost, že se s tématem autor v jejím průběhu teprve seznamoval, což komplikovalo pracovní postup řešení. Autor v práci jasně stanovuje cíle, k jejichž naplnění v rámci práce směřuje. Téměř všechny části (kapitoly) práce mají své opodstatnění ve vztahu k řešené problematice. Teoretická část práce je zpracována velmi dobře. Prezentované poznatky nejsou úplné, což je však vzhledem k omezenému rozsahu práce a zvolenému tématu předpokladané. Praktická část práce je na dobré úrovni. V kontextu výstupů práce by bylo vhodné věnovat praktické části více pozornosti – aplikovat poznatky na větší množství mikropodniků, zobecnit získané poznatky, rozšířit proces implementace variantními řešeními atd. V takovém případě by však byla práce výrazně rozsáhlejší a odpovídala by svým charakterem spíše diplomové práci. I tak by ale bylo vhodné částečně upozadit teoretickou část na úkor podrobnějšího zpracování té praktické. Teoretická a praktická část práce na	

sebe navazují a jsou provázány. Argumentace použitá v práci je logická, je úplná. Použité metody jsou validní. Celkově je odborná úroveň práce velmi dobrá.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální úroveň práce je na výborné úrovni. Text je čitelný, struktura textu je dobrá a tok textu je konzistentní. Text je dostatečně doplněn obrázky a grafy. Obrázky a grafy jsou relevantní, obsahují popisy a jsou dostatečně čitelné. Použitá terminologie je většinou správná a je konzistentní. Gramatická úroveň práce je dostatečná. Překlepy práce neobsahuje. Jazyková úroveň práce je průměrná. Práce obsahuje sporadicky nejasné, neurčité nebo jazykové neobvyklé termíny nebo spojení. Obsah práce je jazykově vyvážená, osoba a čas jsou napříč prací používány jednotně. Práce obsahuje seznam použitých zkratk, obsahuje seznam obrázků a obsahuje seznam tabulek. Rozsah práce dostatečný. Celkově je jazyková a formální úroveň práce velmi dobrá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje jsou v práci uváděny a citovány, formát citací odpovídá zvyklostem ČVUT a obecným požadavkům na citace závěrečných prací. Množství použitých pramenů je adekvátní. Jejich rozmanitost je omezená (chybí větší množství zahraničních zdrojů, případně odborných článků na dané téma – ty však ale neexistují, nelze to tedy považovat za nedostatek práce). Práce v dostatečné míře nevyužívá v dostatečné míře zahraničních zdrojů. Citační etika byla dodržena, citace jsou korektní. Zdroje jsou voleny správně, úplně. Celková úroveň výběru zdrojů a korektnost citací je velmi dobrá.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je velmi dobře zpracována, působí konzistentním dojmem. Splňuje stanovené cíle i zadání, které je kvůli charakteru zvoleného tématu spíše náročnější. Po odborné stránce by bylo možné práci na některých místech zpracovat do větší podrobnosti, jinak je však práce velmi kvalitní a řeší téma správným způsobem. Autor prokázal schopnost pracovat s informacemi a inženýrsky přistupovat k řešení zadaných úkolů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím s přihlédnutím ke všem skutečnostem klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**. Doporučuji práci k obhajobě.

Datum: 4.6.2019

Podpis:

