

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Životní cyklus výstavbového projektu školky
Jméno autora:	Lazárková Barbora
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Radim Železník MBA
Pracoviště oponenta práce:	Hinton a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce z pohledu teoretické části není příliš náročné, pro jeho řešení lze čerpat z tuzemské i zahraniční literatury. Náročnost pro praktickou část je také průměrná, vyžadovala však vyšší časové nároky zpracovatele.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce je na dostatečné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková, formální i typografická úprava je na odpovídající úrovni, vybavení přílohami odpovídá zpracovanému tématu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce s odbornou literaturou je na dobré úrovni, studentka vycházela z aktuální tuzemské odborné literatury. Výhradu lze vznést k tomu, že nebyla použita žádná z odborných zahraničních publikací.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Praktická část nemá velké využití jako studijní či metodická pomůcka a ani případně využití v praxi.	

Soupis drobných připomínek a komentářů

Na str. 23 je zmiňováno používání způsobu fakturace na základě skutečně provedených prací, které si na kontrolních dnech odsouhlasí technický dozor investora a generální dodavatel. V praxi většinou odsouhlasení soupisu skutečně provedených prací probíhá mimo kontrolní den.

Na str. 25 studentka uvádí, že „Dodavatel (stavební firma) předává dokončené stavební dílo nebo jeho část investorovi, který ji převezme i s drobnými nedodělkami, které se dodavatel zaváže opravit.“. V tomto bodě bych spíše opravil text v souladu s § 2628 nového občanského zákoníku, kdy Dodavatel po dokončení díla vyzve objednatele k převzetí díla a ten nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

Na str. 45 studentka uvádí informace o zastavěné ploše a obestavěném prostoru dotčeného stavebního objektu. Nedohledal jsem, z jakých zdrojů čerpal, nicméně se mě s ohledem na půdorys dotčeného objektu ze str. 43 zdá zmíněný obestavěný prostor neadekvátní.

Na str. 54 se uvádí, že náklady na výběr dodavatele stavby jsou součástí honoráře architekta. Toto je v praxi spíše výjimkou. Obdobně je tomu i s náklady architekta při kolaudačním řízení, především jako dohled při odstraňování vad a nedodělků zmíněných na str. 56.

Na str. 57 je uvedeno, že „Na kvalitu provozní dokumentace je kladen vysoký nárok z toho důvodu, že technologická stavba má svoji efektivnost právě z jejího provozu.“. S ohledem na účel stavby (nejedná se o technologicky náročnou stavbu) se dá předpokládat, že provozní dokumentace (provozní manuál, požadavky k hygieně práce, atd.) bude již součástí projektové dokumentace skutečného provedení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Cílem bakalářské práce bylo vytvořit časový harmonogram jednotlivých činností a zobrazit grafický náklad těchto nákladů a rovněž přiblížit financování výstavbového projektu v jednom typu dodavatelského systému. Obecně lze říci, že zadání ani v teoretické ani v praktické části není příliš náročné, ale bakalářská práce je zpracována v standardním rozsahu a studentka prokázala, že zvládla předmětnou problematiku.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi dokumentací skutečného provedení (odst. 6.3.4 bakalářské práce) a provozní dokumentací (odst. 6.4.1.)
2. V odst. 6.2.2 studentka uvádí informace o zákonné lhůtě pro rozhodnutí stavebního úřadu o vydání stavebního povolení. Co je zásadní podmínkou pro dodavatele k zahájení stavby (nabytí právní moci či právní účinnosti stavebního povolení) a jaké je platnost vydaného stavebního povolení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2019

Podpis: Ing. Radim Železník MBA