

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Kartografická analýza a porovnání starých map řeky Vltavy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Kýhos</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	11155 – katedra geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	11155 – katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Drobné výhrady mám k celkovému množství předložených výstupů, což bude komentováno dále.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor pracoval svědomitě a samostatně, svůj postup konzultoval, ale celkově byl při zpracování velmi samostatný, což kladně oceňuji.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň je v pořádku. Autor i přes počáteční těžkosti obstojně zvládl zapojení softwaru ArcGIS Pro, ač se s ním během výuky setkal zatím jen okrajově.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Nemám vážnějších výhrad. Práce je psána po jazykové stránce velmi kvalitně, prakticky bez chyb. Některé pasáže práce však mohou působit jako pomezí odborného a populárně-naučného textu. Kladně hodnotím použití písem a grafické úpravy dle nového grafického manuálu ČVUT v Praze a také využití poznámkového aparátu a diskuse v závěrečné části práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Využití odborné literatury je v pořádku, literatura je vhodně citována, ovšem její záběr není příliš široký. Rešerše mohla být zpracována více do hloubky s ohledem na konkrétní řešené téma, ale na poměry bakalářské práce je poměrně kvalitní. Student byl také aktivní při hledání a zajišťování doplňujících dat k tématu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Další hodnocení práce přenechávám na oponentovi.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autor zpracoval svou bakalářskou práci dle zadání a přinesl soubor mapových výstupů dokumentujících obec Kamenice na jv. od Prahy. Když bylo se studentem téma řešeno a rozpracováno, původně mělo vzniknout o několik map více, což však bylo poněkud omezeno vzhledem k těžkostem, ke kterým došlo použitím softwaru ArcGIS Pro. Je patrné zaujetí autora práce tímto novým gisovským nástrojem a kladně hodnotím jeho využití při zpracování práce. Během činnosti však došlo k problémům pramenícím jednak z důvodu nekompletně převedené funkcionality původního ArcMapu (pročež musel být ArcMap pro některé výstupy použit namísto ArcGIS Pro), z důvodu rozříštnosti a nekompatibility dat a v neposlední řadě při exportech a publikaci do prostředí internetu, kde se mj. ukazuje nedostatečné řešení této problematiky během výuky kartografie a GIS ve studijním programu.

V práci je celkově jen minimum prostoru věnováno představení výstupů (jak elektronických, tak tištěných map), jež však znamenají stěžejní výstup práce a zasloužily by si více pozornosti. Také zpracování map i aplikací se neobešlo bez potíží, které zatížily výsledek chybami a nedokonalostmi, které poněkud snižují celkový dojem z odvedené práce. Např. legenda tematických map je graficky různá i v mapách tematicky souvisejících a celý soubor tak nepůsobí příliš kompaktním dojmem. Také na mapových aplikacích, zejména na jejich kartografickém zpracování a celkovém designu, by bylo možné ještě zapracovat. Částečně však výsledek odráží některé problematické aspekty samotného ArcGIS Pro, což bylo studentem konzultováno, najít optimální řešení se však ne vždy podařilo.

Téma je klasickým příkladem aplikace užitých metod a není nijak vědecky přínosné; jako jeho hlavní přínos bych viděl zpřístupnění vybraných mapových výstupů širší veřejnosti a propagaci regionu jihovýchodního okolí Prahy cestou přístupnou i laické veřejnosti a především mladé generaci. Výsledky práce mohou posloužit všem zájemcům o předmětná témata a daný region při jejich studiu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím vzhledem k výše řečenému klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21. června 2019

Podpis: