

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – bytový dům Tetínská
Jméno autora:	Matěj Řezníček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl za úkol ve své bakalářské práci zpracovat STP na vybraný objekt BD Tetínská a to ve standardní požadované struktuře. V druhé části BP měl zpracovat technologické posouzení konstrukčního návrhu balkonů a porovnat tři konstrukční varianty.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech jednotlivých bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci v průběhu zpracování průběžně konzultoval a dodržel stanovený harmonogram vypracování. Jednoznačně prokázal schopnost zpracování samostatné práce na zadané téma. Pozitivně hodnotím komunikační úroveň studenta a práce má hodnotu i v principu propojení a porovnání teoretických návrhů a praktických výstupu z praxe.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je praktického charakteru a ve svém zadání se dotýká problematiky organizování a návrhu postupu realizace, což je neustále aktuální a velmi důležité téma. V tomto ohledu je práce na dobré odborné úrovni a student projevil i praktický nadhled nad danou problematikou. Drobné nepřesnosti v jednotlivých dokumentech STP považuji za formální nedostatky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce zpracována dle požadavků na vypracování BP. Jazyková úroveň je na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student ke zpracování práce přistupoval aktivně a pozitivně hodnotím sběr dat z praxe pro vlastní porovnání.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
V práci postrádám podrobnější závěr s přehlednějším vyhodnocením seminární části.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- Volba tématu
- Struktura a schopnost systematické práce
- Nadšení a aktivní přístup při zpracování
- Velký podíl vlastního přínosu v práci

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2019

Podpis: