

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza malého stavebního podniku
Jméno autora:	Stanislav Kubizňák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, FSv, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma finanční analýzy patří mezi náročnější témata, a to především v oblasti interpretace dat a tvorbě závěrů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno bez výhrad. Formulaci cíle práce, která je uvedena v úvodu na str. 1, považuji za nevhodnou. Formulace zní „Tato bakalářská práce si klade za cíl představení základních postupů finanční analýzy pro potřeby podnikového manažera malého stavebního podniku.“ Takto formulovaný cíl je vhodný pro teoretickou část práce, ve které jsou metody a postupy FA uvedeny. V praktické části autor již nepředstavuje, ale aplikuje na konkrétní společnosti. Cíl práce měl být více specifický a zaměřený a to, co je v práci skutečně zpracováno, tj. finanční analýza konkrétní stavební společnosti.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postu zpracování je správný. Autor nejprve zpracoval přehled teoretických poznatků, a poté vše aplikoval na praktickém příkladu konkrétní stavební společnosti.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor při zpracování závěrečné práce postupuje systematicky, struktura práce je logická. Závěry jsou relevantní, i když ne vždy podpořeny konkrétními daty. Např. na str. 27 uvádí „v roce 2017 naopak hodnota majetku narostla vlivem investic do strojního vybavení“. Pro tvrzení, že se jedná právě o strojní vybavení, není v práci (ani příložených účetních závěrkách) relevantní podklad. Tento závěr autor učinil na základě informací, které nejsou doloženy v práci. Autor velmi zdařile aplikoval znalosti získané studiem a prokázal schopnost orientace v zadané problematice.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a stylistická úroveň práce jsou velmi dobré. Autor se vyjadřuje jasně a přesně. V práci je použito vyjadřování v 1. os. mn. č., což není vhodné. Jedná se o akademickou práci s jedním autorem, nikoli o populárně naučnou literaturu. K práci jsou přiloženy podklady pro zpracování – účetní závěrky zkoumané společnosti za roky 2014 – 2018. Tyto podklady nejsou označeny jako přílohy (ani očíslovány) a v textu práce na ně není explicitně odkazováno. Považuji za správné, že autor účetní závěrky přiložil, protože ve Sbírce listin jsou dostupné účetní závěrky ze sledovaného období pouze za rok 2014 a 2016. Nicméně za formální pochybení považuji neprovázanost s textem práce (tj. v práci není na přílohy nijak odkazováno). V práci samotné schází i seznam příloh. Rozsah práce je dostatečný, odpovídá úrovni studia.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V bakalářské práci je využit dostatek relevantních zdrojů. Způsob odkazování v textu je sporný. Autor uvádí odkaz vždy až za odstavcem, za poslední větou, někde „mezi“ odstavci (str. 4). Zdroje nekombinuje, v kapitolách využívá jen 1 – 2 zdroje, nejvíce jsou v teoretické části využity zdroje 1 a 2. Z jiných autor v podstatě nečerpá. U schématu 2 je jako zdroj uvedeno vlastní práce autora, což je chybné. Obrázek se týká DuPont analýzy a ta rozhodně není výsledkem vlastního výzkumu autora bakalářské práce. Správně měl být uveden zdroj a u něj „vlastní zpracování“ (schématu). V seznamu bibliografických jsou drobné formální nedostatky – u některých autorů je uvedena iniciála křestního jména u některých celé křestní jméno.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Bakalářská práce má logickou strukturu a velmi dobrou odbornou úroveň. Cíl práce je formulován příliš obecně, přestože pro zadané téma mohl být zcela specifický. Práce vykazuje formální nedostatky neoznačené přílohy a jejich nepropojení s textem práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Společnost, pro kterou jste v rámci BP zpracoval finanční analýzu, nemá k datu zpracování oponentního posudku ve Sbírce listin vloženy účetní závěrky za roky 2016, 2017. Které právní předpisy upravují povinnost zveřejňování účetních závěrek ve veřejných rejstřících? Do jaké doby je nutné zveřejnit účetní závěrku za rok 2018, a kterým zákonem je upraveno?
- 2) Na základě jakých informací uvedených v práci jste došel k závěru, že nárůst dlouhodobého majetku v roce 2017 byl způsoben právě pořízením strojního vybavení? Co bylo příčinou poklesu DHM v roce 2018, kdy DHM kleslo o 14,72 % oproti roku 2018? (str. 26 a 27)

Datum: 19.6.2019

Podpis: