

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém povolování staveb v České republice
Jméno autora:	Andrij Ivanjuk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání se týká rozboru legislativy v oboru výstavby, ale i popisu vybraných organizací a ekonomické provázanosti, která není blíže upřesněna.	

Splnění zadání	splněno
Student se věnoval všem bodům zadání, u některých bez jasné souvislosti s tématem BP, tedy povolováním staveb, např. při popisu MPO, MMR, ČKAIT a SPS. Ekonomická provázanost problematiky je poměrně neurčitý pojem, student tento bod zpracoval jako tržby stavebních firem v předchozích letech a plán státních investic do roku 2030.	

Zvolený postup řešení	správný
Práce je i vzhledem k zadání spíše popisného charakteru. Student při popisu povolovacích procesů v kapitole 1 využíval více grafické zobrazení než text, např. kapitola 1.1 je tvořena jenom jedním obrázkem (schéma 1 na str. 13). Schémata jsou buď převzatá, nebo vytvořená autorem na základě textového zdroje. Kapitoly 2 až 6 jsou tvořeny stručným popisem úřadů a organizací uvedených v zadání (včetně obrázku sídla), který celkem nijak nesouvisí se zadaným tématem povolování staveb a v tomto pojetí by mohly být vypuštěny. Student se dále v kapitole 8 věnuje věcnému záměru stavebního zákona, kde uvedl hlavní cíle změny a několik zásadních výhrad, které vyplynuly z připomínkového řízení. Záměr je zatím poměrně obecný a pro studenta bez praktických zkušeností a právního vzdělání je složité provést vlastní analýzu.	

Odborná úroveň	C - dobře
Student při zpracování současných procesů při povolování staveb vycházel jak ze stavebního zákona a odborné literatury, tak i z přednášek. U převzatých schémat 3, 4, 5, 7 a 8 jednotlivých povolovacích procesů jsou uvedeny orientační doby trvání při dodržení maximálních lhůt jednotlivých kroků, nelze je uvádět jako jednoznačné údaje. Problematické je zařazení staveb nevyžadujících stavební povolení ani ohlášení podle § 103 SZ do kapitoly 1.3 <i>Stavby nevyžadující stavební povolení ani územní řízení</i> , spolu se stavbami, které lze postavit zcela bez povolování, protože u staveb podle § 103 SZ se předpokládá územní souhlas. V kap. 1.4.2 <i>Územní souhlas</i> pak student také tyto stavby neuvadl ve výčtu staveb, kdy postačí územní souhlas podle § 96, odst. 2 SZ, což může být matoucí pro případného čtenáře a vyvolat v něm dojem, že stavby uvedené v § 103 SZ je možno realizovat také bez jakéhokoliv povolování. Jinak je přehled povolovacích procesů v 1. a 2. stupni povolování uveden správně. Student při hodnocení věcného záměru nového stavebního zákona sice nevycházel přímo z tohoto návrhu, který vypracovala Hospodářská komora, přesto správně uvedl hlavní cíle a v zásadě vyjmenoval hlavní problémy tohoto dokumentu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Členění práce odpovídá zadání. Práce je psána srozumitelně bez zásadních gramatických chyb. V práci se nachází spíše	

stylistické nedostatky, např. některé nepřesnosti ve formulacích, které mohou měnit smysl tvrzení. Tyto nedostatky mohou vyplývat z nezkušenosti s právními formulacemi a snahou o jejich zjednodušení, ale lze je přičíst částečně také jazykové bariéře.

Příkladem může být např. formulace na str. 14 „Před novelizací územní plán vyhodnocoval příslušný stavební úřad v územním řízení, od 1.1.2018 se tímto zabývají orgány územního plánování“. Správně by mělo být doplněno, že v územním řízení stavební úřad posuzoval soulad záměru s územním plánem (přesněji s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování). Vynechání dvou slov tak mění předmět činnosti SÚ.

Dalším příkladem je formulace poslední věty k ohlášení stavby na str. 26: „Pokud úřad stanoví nesplnitelné podmínky, nelze se proti rozhodnutí odvolat a bude následovat stavební řízení [9]“. Ve zdroji 9 je uvedeno, že pokud ohlášení není úplné nebo nesplňuje podmínky pro ohlášení, rozhodne SÚ o provedení stavebního řízení. V tomto případě může při změně smyslu věty hrát roli také určitá jazyková bariéra.

Některá schémata a obrázky nejsou odkázány a popsány v textu, jsou tedy spíše ilustrací než propojenou součástí práce. Jedná se hlavně o schémata 12 až 15. Např. u schémat 14 a 15 není uvedeno ani v popisku obrázku, že se jedná o stávající členění stavebních úřadů a dotčených orgánů (jak vyplývá ze správného zdroje), nikoliv o nový návrh.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Student v seznamu literatury uvádí 54 zdrojů, ale ve skutečnosti je jich o mnoho méně, protože student u právních předpisů opakovaně uvádí tentýž zdroj, jen s jiným paragrafem. Ten by měl být uveden u odkazu přímo v textu, stejně jako stránka knihy nebo časopisu.

Mezi zdroji pro rozbor věcného záměru nového stavebního zákona není uveden primární dokument, který lze nalézt na stránkách jeho zpracovatele Hospodářské komory (nebo na stránkách ČKAIT), ale jen komentáře a připomínky k tomuto materiálu.

U schémat 12, 13, 14 a 15 a 16 je nesprávně uveden zdroj 48, ve Zpravodaji ČKAIT ale tyto obrázky nejsou.

Tyto obrázky jsou uvedeny v návrhu Věcného záměru stavebního zákona, který je dostupný na stránkách Hospodářské komory <https://www.komora.cz/legislation/16-19-vecny-zamer-stavebniho-zakona/>. Tento zdroj není v seznamu literatury uveden, ani další zdroje, které obrázky z tohoto zdroje přejímají, např. prezentace MMR k Věcnému záměru, která je dostupná na stránkách MMR. Není zřejmé, proč autor správný zdroj neuvedl, protože by se jednalo o relevantní podklad pro práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V práci je poměrně malý prostor na vlastní výstupy a úvahy, práce je převážně souhrnem poznatků z různých pramenů. Vzhledem k předmětu práce a malé vlastní zkušenosti autora se zadanou problematikou nelze ani vlastní hlubší analýzu očekávat.

Otázka k obhajobě:

Mohu si podle současného SZ na svém nezastavěném pozemku postavit stavbu do 25 m², která není určena k pobytu osob (§ 103, odst. 1, písm. c), bod 1 SZ), jako stavbu hlavní bez jakéhokoliv povolení, případně jakému povolování by taková stavba podléhala?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: