Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Název bakalářské práce: **Polyfunkční dům na Žižkově**
Autor, student: **Diana Lučková**
Vedoucí práce: **Ing. arch. Jan Sedlák**

Letní semestr 2018/2019

Zadání a základní charakteristika práce

V rámci předložené bakalářské práce se řeší polyfunkční dům v Dalimilově ulici. Proluka je mezi původní zástavbou z 19. století s historizujícími fasádami. Samotný pozemek je svažitý od jižní uliční čáry na sever. Cílem bakalářské práce je vytvořit plnohodnotné bydlení v málo frekventované a klidné Dalimilově ulici a oživení parteru. V rámci studie k bakalářské práci byl navržen objekt ve dvoře, který však není součástí bakalářské práce.

Urbanistické a architektonické řešení

Polyfunkční dům je řešen jako jedna výškově nečleněná hmota s výjimkou ustoupeného 6.NP. V polovině východní části je hlavní vstup a auto plošina pro dvě úrovně podzemních garáží s kapacitou 30 stání. Při východní hraně pozemku je malý kancelářský celek a v protilehlé pozici na západní straně je kavárna s 23 místy. Parter je ještě doplněn o malou prodejnu se zázemím. Ve 2- 6.NP je celkem 22 bytových jednotek o velikosti 1+kk až 3+kk. Dispoziční řešení je dobře vyřešeno až na několik připomínek.

Podobně jako u ostatních bakalářských prací, které mají podobné zadání, studentka řeší polyfunkční dům s jedním podélným schodištěm při severním průčelí. V souvislosti s tím vzniká mnoho nevyužitého prostoru. Z hlediska původní zástavby parcela je určená pro dva výškově ustoupené domy s dvouramennými schodišti umístěnými kolmo k severnímu průčelí. Tímto způsobem by se předešlo zbytečným komunikačním plochám navazujícím na jedno schodiště. Na vstupní prostory domu by měla navazovat kočárkárna s kolárnou a úklidová komora. Chvályhodné je zapuštění vjezdu na auto plošinu tak, že 2/3 vyjíždějícího auta jsou mimo komunikaci. Kavárna by měla mít větší zázemí, včetně skladu obalů a chlazeného skladu odpadků.
Ve 2. PP by na osobní výtah a auto plošinu měly navazovat strojovny.

Dispoziční řešení bytů je dobré. PSP povolují balkony do ulice, ale musí pod nimi být podjízdná výška min 4,5 m, což ve 2. NP není. V 6. NP by měly být cca 2m vysoké dělicí příčky mezi jednotlivými částmi terasy, navazujícími na byty. U bytu 2+kk v 6. NP nejsou vhodná podélná okna pod stropem v koupelně a u kuchyňské linky jak z provozního, tak i požárního důvodu. Na střešní terase, která by měla sloužit všem bytům, by zbytečně zazděný, nevyužitý prostor mohl sloužit jako sprcha a WC uživatelů. Pobytová terasa by měla mít i sklad nábytku a dalšího střešního vybavení.

Po architektonické stránce je uliční průčelí řešeno jako hra nepravidelně rozmístěných francouzských oken, na které někdy navazuje balkon. Je to v současné době oblíbený módní způsob členění průčelí, otázkou je potřebné prosvětlení a zaříditelnost bytů se stejnou dispozicí nad sebou a rozdílným umístěním oken. Je škoda, že studentka v návrhu průčelí u bakalářské práce nepoužila kordonovou a korunní římsu jako ve studii. U severního průčelí nepůsobí dobře nečleněná plocha navazující na podélné schodiště. Jinak je architektonické řešení objektu dobré.

Architektonicko – stavební řešení

Po konstrukční stránce je objekt navržen jako nosný železobetonový kombinovaný systém o tloušťce stěn 200 mm a sloupů 300/300 mm. Stropy jsou železobetonové o tloušťce 250 mm. Celý objekt je založen na monolitické desce o tloušťce 750 mm. Příčky a nenosné konstrukce jsou vyzděny z tvárnic Porotherm. Okna jsou hliníková. Objekt je zateplen deskami z minerální vlny o tloušťce 160 mm. Povrchová úprava je z tenkovrstvé omítky šedé barvy na nosnou desku StoVentec. Ustupující podlaží je obloženo cihelnými pásky Klinker . Po stavební stránce je objekt dobře vyřešen. Dokumentace obsahuje velké množství detailů a rozsáhlé stavební tabulky.

K této části nejsou skoro žádné připomínky, pouze není patrná hluková izolace v podlaze mezi přízemím s komerčními prostory a byty v 1. patře. Zvlášť dobře by měla být odizolována kavárna. Není vyřešen přístup na střechu nad 6. NP. V přízemí nejsou řešeny jednotlivé úrovně podlah a vstupů ve vztahu ke svažitému chodníku.

Statika

Posuzování statiky není součástí tohoto oponentního posudku. Statická část byla konzultována v průběhu zpracování návrhu statikem, který s navrhovaným řešením souhlasí.

TZB

Technické zařízení budovy je provedeno dobře, standardním způsobem. Je zde pouze několik připomínek. Vzhledem k délce rozvodů by bylo vhodnější teplou vodu připravovat lokálně. Nasávání a odvod vzduchu na úrovni střechy je blízko sebe. Nasávání by mělo být ze severního průčelí odděleně a odvod vzduchu nad střechu.

Požární ochrana

Tato část je dobře zpracovaná, včetně potřebných výpočtů a protipožárních opatření. V některých případech zasahuje požárně nebezpečný prostor na sousední pozemek.

Realizace stavby – POV

Realizace stavby je provedena dobře. Staveništní výtah je rozumně umístěn na pozemku stavby a zábor přilehlého chodníku s komunikací umožňuje průjezd v jednom pruhu a přístup do protějších objektů.

Interiér

Studentka si pro řešení interiéru vybrala kavárnu. Podlaha je řešen jako cementový potěr Microtopping šedé barvy, Stěny jsou provedeny v kombinaci omítky a bílého cihelného obkladu. Podhled je navržen z latí 70/40 mm. Interiér je dobře vyřešen a nejsou k němu žádné připomínky, s výjimkou cementové stěrky na podlaze z hlediska její údržby.

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je velmi dobře a přehledně graficky vypracován. Součástí prezentace je barevné řešení fasád a několik vizualizací.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná velmi dobře. Výsledek práce odpovídá absolvovanému studiu.

Studentka se snažila soudobým způsobem vyřešit proluku ve stávající historické zástavbě. Z velké části se jí to povedlo, otázkou zůstává souvislá hmota s ustupujícím patrem na parcele pro dva samostatné bytové domy, v návaznosti na zástavbu Žižkova z konce19. století.

Domnívám se, že až na několik připomínek, studentka předložila velmi dobrou bakalářskou práci a hodnotím ji klasifikačním stupněm dle ETCS.

B, 85 bodů, velmi dobře

V Praze dne 10. června 2019

Ing. arch. Michal Gavlas