

## Oponentní posudek Bakalářské práce Jana Karhánka

Zadáním pro bakalářskou práci byla dostavba proluky v Palackého ulici, doplnění tradičního městského bloku, jehož uzavřená forma definuje jasnou hierarchii městského prostředí v samotném centru Prahy. Zdánlivě jednoduchá úloha s sebou však nese řadu úskalí pro architektonické i urbanistické řešení. Integrace domu do uliční fronty, využití pozitivních a negativních vlastností parcely jsou základními předpoklady pro kvalitní architektonický návrh.

Dle studenta je modelace domu odvozena od touhy zanechat na onom místě stopu po proluce, což vede k odstoupení od štítové fasády sousedního domu a vytvoření jakési jizvy v uliční frontě. Ta je ovšem v mírném rozporu s vnitřním fungováním domu a racionálním využitím pozemku i vzhledem k náplni budovy - kombinaci retailu, kanceláří a bydlení, což se ovšem výrazněji neodráží v architektonickém ani dispozičním řešení. Samotný průchod a vytvoření předprostoru vstupu do objektu však hodnotím velmi kladně a další rozvinutí tohoto motivu by mohlo přinést zajímavé interakce stavby s okolím.

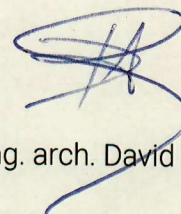
Majoritní funkcí bylo zvoleno bydlení, což je správná úvaha, jelikož bydlení v centru je žádoucí. Otázkou, kterou je si třeba kázat je komu jsou byty určeny, jaké mají mít velikosti a standardy i vzhledem k současné finanční náročnosti na jejich pořízení. Nicméně dům nabízí pouze velké "luxusní" byty 4+kk, které mají obrovskou plochu bez správného využití pro tento standard a prakticky zde není možnost vytvořit v nižších podlažích menší byty, které by zde byly adekvátnější a vyšší standard udržet jen v nejvyšších patrech. Vzájemná proporce místností a jejich vazby jsou ještě graficky utvrzeny v jejich nevěrohodnosti. Loftový byt pak nabízí pouze velkorysý vstup na dvě celodlážďené terasy, které nemají ani náznak architektonického řešení. Kanceláře ve 2.NP jsou pouze jinak zařízeným bytem bez artikulace na tváři stavby či půdorysné stopě. Přízemí, jako nástupní prostor domu, je prostorově komplikovaný bez jednoduché logiky a jasného směřování, kde člověk necítí jistotu ve svém kurzu. Bez jasného využití zůstává i průchod do "vnitrobloku", který se ve studii tváří jako kavárenské posezení SVJ. Fasády z lehkého obvodového pláště spíše evokují skleněný pavilon s krásným výhledem do krajiny, zde se však nachází 2-4 m od slepých stěn a i jeho vlastnosti pro vnitřní prostředí bytů zůstávají s otazníkem. Stejně je tomu i u architektonických detailů jako je například atika, která používá konvenční principy tradičního kontaktního zateplení.

Na architektonicko-urbanistické řešení bezprostředně navazuje část interiéru - vnitřní prostor budovy. V bakalářské práci se objevuje pouze ve formální rovině, nicméně jeho reálný význam pro stavbu je zásadní. Zde bych vytkl jak návrhovou složku a výtvarné zpracování, tak i jeho prezentaci, která nedosahuje standardu bakalářské práce. Rozumím, že i vzhledem k řazení v této práci má v hierarchii atribut nižší pozornosti, nicméně vypovídá o celkové kvalitě architektonického řešení.

Co bych dále vytkl celé práci je míra informací vzhledem k podrobnosti daného stupně dokumentace. Prakticky zde chybí veškeré materiálové řešení, popisy a legendy nutné pro stavební půdorysy, aby bylo možné v nich důležité informace číst. Nejsou tu ani tabulky místností, skladeb či jiných prvků. Tyto informace neobsahují v nutné míře ani doprovodné zprávy, kde je jen velmi formálně popsáno architektonické řešení bez patřičného libreta. Dále chybí i bilanční údaje a principy určitých řešení, jako je např. počet parkovacích stání a jejich výpočet dle platné legislativy. Tyto nedostatky se objevují i u profesních částí, čímž práce postrádá určitou hloubku a uvědomění si místy nelogických či nevěrohodných řešení.

I přes značnou kritiku, která se převážně týká architektonicko-urbanistické řešení, považuji práci vzhledem k ročníku studia za dostatečně zvládnutou a doporučuji ji k obhajobě. Ve výkresech je cítit vývoj projektu lepším směrem od studie a snahu vyřešit problematická místa. Práci navrhuji ohodnotit známkou D.

V Praze 13. 6. 2019

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, cursive 'D' followed by a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Ing. arch. David Zalabák