

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	MOŽNOSTI RECYKLACE VÝROBKŮ NA BÁZI SÁDRY
Jméno autora:	Bc. Jakub Herrmann
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra mechaniky
Vedoucí práce:	doc. Ing. Pavel Tesárek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP bylo průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno, ale vyhodnocení výsledků a jejich komentáře by mohlo být podrobnější. Podrobněji by měly být zpracována i část „Recyklace sádry a její znovupoužití“.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Aktivita během práce byla průměrná. Vlastní experimentální měření a vyhodnocení prováděl student samostatně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vyhodnocení experimentálních výsledků, kterých bylo získáno relativně mnoho, by mělo být podrobnější a pečlivější vyhodnocení, např. statistické zpracování – ve formě směrodatných odchylek. Podrobnější by měly být i texty k výsledkům. V práci je několikrát nesprávně označena pevnost v tahu za ohybu (při tříbodovém ohybu).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Některé formulace by bylo vhodné upravit.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bylo by vhodné práci doplnit ještě o další relevantní zdroje. Způsob citace zdrojů není jednotný, v předložené podobě je nepřehledný.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

V práci je prezentováno relativně velké množství experimentálních dat, která mohou být využita i v dalším výzkumu. Ale jejich vyhodnocení by mělo být podrobnější. Obdobně by měly být získané výsledky podrobněji popsány a vysvětleny.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejméně ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

I přes určité nedostatky, které byly uvedeny, práci jako celek hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě. Experimentální data obsažená v práci budou využita v dalším navazujícím výzkumu v oblasti recyklace sádry a sádrokartonových výrobků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2019

Podpis: