

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Praha – Holešovice – studie transformace území elektrárny</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. LUCIE KUČEROVÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc.ing.arch. Ivan Kaplan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra 127 -Katedra urbanismu a územního plánování

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešená lokalita je pro celkové řešení limitována řadou nepříznivých vlivů, jeví se jako mimořádně náročná, pro vlastní diplomní práci po předdiplomních rozhodnutích se jeví spíše v kategorii náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce plní zadání v plné šíři, od urbanistické koncepce přes využití objektů až po detail parteru a technické řešení.. Všechny složky , včetně uvedení zdrojů, jsou v práci přítomny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka průběžně práci konzultovala s vedoucím práce i specialisty, přistupovala k řešení samostatně a zodpovědně, mírné rezervy v kreativitě přístupu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kvalita práce v úrovni předdiplomního konceptu při návrhu zcela nové urbánní struktury velmi dobrá, v diplomní části , zaměřené na dořešení veřejného prostranství a architektonické doprovody v rámcovém řešení objektů velmi dobrá. Reprezentativnost vstupního prostoru méně přesvědčivá, komerční hrany se z horizontu chodce neuplatnily, což navozuje prázdnotu prostoru. Potřebuje znovu komentovat. V technickém doprovodu diplomantka neprokázala zásadní nedostatky, plní požadavky na náležitý doprovod, rezervy spatřuji v relativně velkém množství zpevněných ploch nebo opačně v možnostech většího podílu stromové zeleně, dále v nedostatečnosti osvětlení ve vstupním prostoru a ve zřetelnosti pěších vazeb z garážovacího objektu. Vše potřebuje komentovat a obhajovat.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce nevykazuje zásadní nedostatky, rozsah je přiměřený, grafická úroveň velmi dobrá. Práce má bezesporu velmi dobrou grafickou stránku, postihuje potřebný přehled o řešení. Textové doprovody minimalizované.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje a podklady a jejich výběr v práci uvedeny v nezbytném útlém rozsahu.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce není ve studiích frekventovaná, požadavek na studii byl nově formulován úřadem MČ Preha 7. Řešení je ztvárněním aktuální verze podmínek a požadavků na území.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce v předdiplomní fázi navrhuje zcela novou urbánní strukturu v kombinaci s transformací zůstatkových objektů býv. elektrárny a sice v programu a pozičním rozložení neodporujícím obvodovým limitům území. Oceňuji polyfunkčnost využití území včetně malé části bydlení, dále vtipné nasazení pěší vazby metro – výstaviště napříč objektu elektrárny a ponechání atributů původní funkce v novém pojetí území i provázanost na nábřeží Vltavy.

Opačně bych uvažoval o možná méně tradiční formě vyjádření reprezentace předprostoru býv. elektrárny, o větším podílu zeleně ve spíše sochařsky modelovaném parteru severně haly, o zřetelnějším napojení od návštěvnických garáží a absenci osvětlení ve vstupním prostoru býv. elektrárny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 20.6.2019

Podpis: