

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Praha – Nusle Studie transformace území sladovny
Jméno autora:	Bc. Linda Svobodová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Klement Valouch
Pracoviště oponenta práce:	VHE a spol., s.r.o. – architektonická kancelář.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Soubor staveb a veřejných prostorů nuselské sladovny a souvisejícího území představuje komplexní úlohu řešící brownfield v exponovaném území širšího centra Prahy. Střetávají se zde zájmy památkové ochrany, vliv sousedící železniční trati, říčky Botiče, park Fidlovačka, sousedství připravované stanice metra trasy D. Problémem je řešení prostupnosti území a jeho vazeb na okolí a návaznosti na sousedící veřejné prostory, zejména skloubení prostorového a funkčně-technického řešení a prostorových vazeb.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce v zásadě splněno, urbanisticko-architektonická studie řeší v dostatečné míře a podrobnosti podmínky území vyplývající ze zadání včetně názoru na využití a přestavbu stávajících průmyslových objektů pro nové městské funkce. S některými aspekty návrhu by bylo možné polemizovat (např. technický dvůr uprostřed území, méně výrazný zelený doprovod Botiče, dokumentování vazby na stanici metra) ale celková koncepce splňuje nároky na revitalizaci a začlenění areálu sladovny do širšího urbanistického kontextu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce má dobře zpracovanou analytickou část, u historických map mohl být pro porovnání např. průmět do současného stavu. Přínosem by byla rešerše předchozích návrhů pro dané území, kterých je celá řada, stejně jako příklady obdobných řešení odjinud a zobrazení nebo shrnutí zásad řešení takovýchto úloh jako jeden z výchozích podkladů pro návrh. Celková urbanistická koncepce je řešena v předdiplomu, diplomní projekt se zabývá vybranou částí včetně řešení veřejných prostorů, využití objektů a dispozic a zásadami architektonického řešení. Doložen je návrh detailů mobiliáře, použitých materiálů, prvků drobné architektury a zeleně. Nechybí zásady dopravního a technického řešení. V práci postrádám doložení nové situace související s připravovanou stanicí metra (práce se na to odkazuje).	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úloha je odborně zvládnuta na dobré úrovni bez zásadních chyb a nedostatků. Návrh se vypořádává s prostupností území, vytváří zajímavý labyrint veřejných prostorů logicky navazující na okolní městské prostory a atraktivitu. Některé prvky návrhu považuji za diskutabilní – asi bylo možné hledat vhodnější řešení:	
<ul style="list-style-type: none"> • Situování rozsáhlého zásobovacího dvora v těžišti území – asi bylo možné najít jiné řešení, např. formou sdíleného prostoru (včetně zásobování restaurace přímo z veřejného prostoru) a toto cenné území využít atraktivněji. • Větší využití atraktivity Botiče a větší začlenění tohoto svébytného prvku do území by bylo jistě přínosem, chybí začlenění stávající poměrně bohaté zeleně, větší provázanost jednotlivých úrovní. Mohlo být také více dokumentováno (nějaký detail, řez apod.). 	

- Větší diferenciacie a jasnější hierarchie veřejných prostorů – VP jsou si jak prostorově, tak vizuálně hodně podobné, chybí mě výraznější vyjádření odlišných funkcí a významu dílčích prostorů.
- Administrativní objekty umístěné podél železnice sice řeší protihlukovou ochranu obytné části, ale tato poloha není možná pro administrativu příliš atraktivní. Bylo by možné řešit i jiným způsobem, např. bariérovými obytnými objekty (železnice ze severu).
- Kladně hodnotím myšlenku alternativní dopravní trasy podél železnice odlehčující dopravně exponovaný uzel Otakarova.
- Invenčně a zajímavě je navržena úprava parku na Fidlovačce.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text popisující záměr a návrh řešení je poměrně stručný, možná mohl být jasněji strukturován – od obecnějšího a celkového (hlavní zásady) k dílčím částem a detailu. Rozsah práce a formální stránka, grafické zpracování na dobré úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce používá a dokumentuje zdroje historické, územně-plánovací - ÚPn HMP, ÚAP doplněné vlastním rozbohem. Možná chybí příklady a rešerše obdobných řešení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Řešení zachovává přirozenou strukturu a hodnoty území, přizpůsobuje se podmínkám urbanistické struktury a zohledňuje důležité vztahy v území. Střízlivé architektonické řešení koresponduje s průmyslovým charakterem, možná mohlo být více invence a pestrosti ve veřejných prostorech a městském parteru – trochu prázdné a stejné.

Některé použité materiály se nezdají být zcela vhodné – např. betonová imitace dřeva Woody, dlažba Presbeton Picado, funkčně problematická je navrhovaná mozaika na pojížděných plochách.

Některé zásady a aspekty návrhu asi bylo možné více domyslet a zdůvodnit (zásobovací dvůr, osobitější charakter jednotlivých částí veřejného prostoru).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Poměrně náročná úloha, kde bylo nutno vyvážit celou řadu vlivů, zvládnutá na dobré odborné úrovni bez větších chyb a nedostatků. Bylo by dobré v obhajobě zdůvodnit některé sporné aspekty – situování zásobovacího dvora, řešení nábřeží a zeleného doprovodu Botiče, specifický charakter a odlišnost jednotlivých částí veřejného prostoru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 10.6.2019

Podpis:

ing. arch. Klement Valouch