

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Praha – Holešovice – Studie vltavského nábřeží
Jméno autora:	Bc. ALENA NEVEČEŘALOVÁ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Doc.ing.arch. Ivan Kaplan
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra 127 -Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešená lokalita je spojena s přípravami velkých městských investic (rychlodráha, filharmonie, zástavba Bubny), má vysokou obtížnost pro řešení lokality z pohledu množství změn v dopravě, plnění požadavků na objekty Filharmonie i souvisejících vazeb na okolí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání má velmi ambiciózní cíle uvolnit nábřeží od dopravy, Předložená diplomová práce plní zadání, od urbanistické koncepce přes využití objektů až po detail parteru a technické řešení. Všechny složky jsou v práci přítomny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka průběžně práci konzultovala s vedoucím práce i specialisty, přistupovala k řešení variantně a samostatně, celkově se s obtížným tématem zdárně vyrovnala.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V úrovni předdiplomního konceptu byla založena koncepce volného „zeleného nábřeží“ a celkové návaznosti nové struktury veřejných, smíšených i obytných využití s cílem i dopravní prostory vracet do uličních nivelet. Převedení SJ magistrály do tunelové formy v nekonfliktním linii na Argentinskou je zásadním východiskem pro uvolnění dopravy z vltavského nábřeží.V tomto smyslu je postup originální . V diplomní části , zaměřené na dořešení dostaveb složitých objektů a veřejných prostranství na nábřeží a ve vazbě na dopravní systémy metra a rychlodráhy, je potřebné ocenit odvahu k takovýmto náročným změnám, přístup a celková kvalita koncepce výborná a navazujících dalších řešení velmi dobrá . Komentovat znovu by bylo vhodné ponechání tramvajového sjezdu z magistrály, pojetí velkoprostorové oteřené pasáže pod Filharmonii či volby křivky u hmoty do Bubenské ulice. V rámcových dispozicích a technickém doprovodu diplomantka neprokázala zřetelné nedostatky, plní požadavky na techn.doprovod práce, rezervy lze hledat v nevyužitých šancích (spíše ve fasádě) pro využití špice objektu k Hlavkovému mostu či ve zmíněné pasáži, resp. jejím výrazu, který není vyjádřen. Při dobré obhajobě má ambice na výborné hodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální úroveň práce v textové části je srozumitelně strukturovaná, relativně velmi krátká, po jazykové stránce bez výhrad,

Práce má celkově velmi dobrou grafiku, ve vizualizacích místy výbornou, ostatní doprovod poctivě a srozumitelně zpracovaný a popsáný (pouze řezy také nábrežím, provozní bloky dispozic, pasáž), mohly práci ještě posunout výše.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje a podklady a jejich výběr v práci souhrnně neuvedeny, ale rešerše k objektům kulturních staveb uvnitř textu uvedeny se zdroji. V tomto smyslu považuji za splněné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Lokalita je ve studiích frekventovaná, ocenit lze dopravní řešení, výbornou provázanost na okolní území Holešovic (prostorovou a dopravní), plnění podmínek IPRu pro připravovanou soutěž na Filharmonii a především dosažený výsledek na uvolněném nábreží.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce v předdiplomní fázi navrhuje doplněnou urbánní strukturu v souvislosti s Holešovickým vltavským nábrežím, jde netradiční cestou k vysněnému uvolněnému nábreží. V diplomní části naplňuje komplikované požadavky na provoz Filharmonie a veškeré architektonické a technické souvislosti s překládkami dopravy a infrastruktury v území.

Celkový výsledek má autorskou sílu, prvek překvapení, pěkné parterové nápady na nábreží.

Drobné výhrady jsou ke hmotové vizi, vztahu k Bubenské, podjezdu tramvají, pasáže, a dotaženosti některých výkresů (popisy, situace).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.6.2019

Podpis: