

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Praha, Braník - studie transformace území ledáren
Jméno autora:	Bc. Lukáš Král
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 - katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Cach
Pracoviště oponenta práce:	Magistrát hlavního města Prahy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Na základě kvalitního urbanistického řešení širšího území v předdiplomním projektu předkládá autor urbanisticko - architektonický návrh vybraných staveb a veřejných prostorů mezi hlavní komunikační osou (Modřanská ulice) a řekou Vltavou.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kvalitám finálního řešení se věnuje úvod části III. tohoto posudku. Otázky k vybraným provozním problémům řešení jsou podrobně rozvedeny tamtéž.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je srozumitelná, návrh je dobře dokumentován ve výkresech a vysvětlen věcně pojatým textem. Vizualizace dokládají poměrně přesnou představu autora o uspořádání nových veřejných prostorů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Průzkumy a analýzy jsou stručné a věcné, zahrnují v potřebné míře i širší souvislosti úkolu.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
V celkovém hodnocení nevycházím z pouhého zprůměrování výše uvedených kritérií (odbornost, citace, jazyk, typografická stránka...). Kritéria vážím, rozhodující váhu přikládám provozu, urbanistickému a technickému domyšlení úkolu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

U práce zabývající se transformací areálu ledáren lze z širšího urbanistického pohledu ocenit úvahu o vytvoření os, spojujících řešené území s dalšími charakteristickými místy Braníka, tedy s komplexem pivovaru a nádražím (předdiplom). Diplomní projekt logicky a správně využívá polohy areálu, jenž se otevírá nejen k východu (MHD, obytná zástavba), ale komunikuje i směrem k oblíbené trase podél řeky. Ocenit lze jednotný styl mobiliáře a drobné architektury, zaznamenat lze i přinejmenším sjednocující přístup k zásahům do výrazu historických budov.

TÉMA 1: Provoz hlavní budovy. Do průčelí historického objektu návrh poměrně razantně zasahuje z důvodu prosvětlení. Bylo by tedy zřejmě reálné, resp. pro provoz multikulturního centra potřebné, prorazit do něj i další (zadní, provozní, únikový) východ. Těžko si lze představit, jak se mezi diváky, čekajícími v hlavním předprostoru objektu na koncert, odehrává veškeré zásobování jeho dalších provozů, stěhuje se technika atd. Provozní vstup s výtahovou plošinou kdesi u severní fasády by problém vyřešil. Vnitřní dispozice nejsou u urbanistické úlohy zásadní, hlavní sál by ovšem, přinejmenším s ohledem na některé typy produkcí, nemusel být situován tak, aby právě nad pódium procházely různě využívané galerie, za nimiž je mj. průčelí s rozsáhlou prosklenou stěnou. (Komplikace s odpoledním a podvečerním sluncem jsou sice technicky zvládnutelné, nicméně možná zbytečné.)

TÉMA 2: Provoz multikulturního centra - areál. Také pro celý areál, v němž by souběh kulturních produkcí a různých činností měl být spíše pravidlem než výjimkou, platí, že multifunkční komplex neznámá jen zajímavé prostředí, ale také provozně vyřešený "stroj" s domyšleným zázemím diváků, účinkujících, transportem techniky atd. V rámci areálu i jeho okolí směrem k Vltavě lze jistě improvizovaně uspořádat leccos, návrh by však mohl s možnými aktivitami více počítat, připravit pro ně plochy či pódia (v předdiplomu je takto fixováno "molo-kulturní prostor") a domyslet jejich zázemí. V předprostoru restaurace se takto počítá s trhy a vystoupeními, ani zde však není dotažena otázka alespoň minimálního zázemí účinkujících, wc pro diváky atd. Zvažované využívání dětských kluboven v objektu B pro funkci šaten by v tomto směru vhodné ani dostačující nebylo. Ani představa, že děti z kluboven mají wc společné s diváky produkcí, s hosty restaurace, případně s trhovci, není reálná, přestože by zde všechny aktivity neprobíhaly současně. (Potřebné prostory by se zřejmě našly. Mnoho se mj. nedozvídáme o využití dalších úrovní objektu B, prakticky nic ani o rozvržení funkcí v přízemí objektu C - fitness.)

TÉMA 3: Rušná a klidová poloha. Předzahrádka restaurace, vnější pódium i knihovna jsou soustředěny ke komunikaci, jež obousměrně obsluhuje vlastní areál, část objektů u jihovýchodního náměstí a celý obytný soubor na severovýchodě. To jistě možné je, s výjimkou knihovny zde snad jsou jistým "poutačem", lákajícím do areálu. Celodenní i noční provoz vozidel však klidné posezení, poslech nebo četbu ruší. Rozsah řešeného území, unikátní poloha u řeky i škála nabízejících se příjemných prostorů tedy přeci jen vede k otázce: proč právě v této poloze?

TÉMA 4: Jihovýchodní náměstí. Není jasné, zda byl u vjezdů do podzemních garáží brán v úvahu dopad ramp, a tudíž i velmi výrazných výškových zářezů a zídek, jež by ve veřejném prostoru jižně od knihovny nutně vznikly. Ani zde, ani za bytovým domem na severu náměstí nejsou mj. rampy obvyklým způsobem vyznačeny.

Souhrnně lze práci posuzovat jako zajímavou, zvládnutou, poměrně přesvědčivě graficky podanou a hodnotit ji stupněm C - dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2019

Podpis: