

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Náchod – studie transformace území Tepny Náchod
Jméno autora:	Bc. Kateřina Cvejnová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Marek Wajsar
Pracoviště oponenta práce:	Atelier architektury a urbanismu, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předmětem řešení diplomové práce je nová městská čtvrť v místě brownfieldu po bývalé Tepně Náchod. Autorka si klade za cíl na místě zdevastovaného území prakticky v centru Náchoda navrhnout kvalitní městskou čtvrť s převážně obytnou funkcí, která by se stala přirozenou součástí města Náchod. To je správné a to je výzva!</p> <p>Předloženu práci lze rozdělit na dvě základní části: předdiplomní projekt a samotný diplomní projekt. Předdiplomní projekt obsahuje analytickou a návrhovou část. V návrhové části je řešeno celé území brownfieldu s přesahy do navazujících čtvrtí. Je navržena urbanistická koncepce nové zástavby lokality včetně možné etapizace. V diplomním projektu je podrobněji rozpracována jižní část území s bytovými domy, novým kulturním centrem, řešením parkování a parteru nově zformovaných veřejných prostranství. V souladu se zadáním je řešena i koncepce technické infrastruktury včetně bilancí a koordinační situace. Zadání je beze zbytku splněno.</p>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Autorka si v průběhu zpracování všech fází projektu dokázala udržet potřebný nadhled urbanisty. Celková koncepce řešení území vychází z širších vztahů lokality, takže jednotlivá veřejná prostranství logicky navazují na stávající strukturu města. Hlavní autorkou vytyčený směr návrhu „vytvoření sítě veřejných prostorů, které budou reprezentovat nově vzniklou městskou čtvrť a stanou se živým místem...“ se podařilo dobře zohlednit i v návrhu řešení parteru veřejných prostranství, který není samoučelný a „pouze na efekt“. Návrhem etapizace je prokázána znalost, že územní plánování je spíše proces, než stav. Cit pro genia loci je vyjádřen snahou o maximální zapojení dominanty zámku do kompozice nové čtvrti. Z návrhu je patrné, že autorka území zřejmě dobře zná, což se projevilo ve správně stanovených principech řešení, a to je základním předpokladem pro kvalitní zpracování konkrétního návrhu.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Dispozice obytných budov a parkovacího domu jsou bez závad. Návrh uspořádání veřejného parteru je funkční a slibuje kvalitní výsledek nad standardní poměry.</p> <p>Mírnou výtku však lze mít k dimenzi jeviště navrhovaného velkého sálu kulturního centra, která se jeví vzhledem k hledišti jako poměrně malá. Jelikož stávající secesní sál náchodského Beránku je rovněž univerzálním sálem s rovnou podlahou, je ke zvážení, zda by nový velký sál neměl disponovat možností uspořádat mj. také kukátkovou scénu se stupňovitým hledištěm. Dispozice navrženého velkého sálu však odpovídá spíše kinosálu, ovšem s rovnou podlahou. Dimenze šaten pro návštěvníky se jeví vzhledem ke kapacitě velkého sálu také spíše poddimenzovaná.</p> <p>Mimo uvedené jednotlivosti, které jsou řešitelné v rámci podrobnějšího zpracování návrhu kulturního centra, je však jeho návrh principiálně v pořádku. Konkrétní a precizní návrh kulturního centra s určením jeho optimálního stavebního programu by bylo téma pro samostatnou diplomovou práci.</p>	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Součástí řešení je návrh dopravního uspořádání a koncepce technické infrastruktury. Obojí splňuje standardní očekávání. Autorka navrhuje poměrně nákladné řešení nakládání s dešťovou vodou. Vzhledem k poměrně velkorysému návrhu veřejné zeleně se naskytá otázka, zda nebylo možno využít efektivnějšího řešení postaveného na principech „modrozelené infrastruktury“.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Celkové zpracování díla, úroveň a srozumitelnost psaných textů a grafické zpracování výkresů splňuje standardní očekávání. Množství a zejména kvalitu vizualizací hodnotím jako nadstandardní.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V první řadě hodnotím pozitivně celkovou koncepci nové čtvrti, která je navržena jako polyfunkční území s převažující obytnou funkcí, propojující centrum Náchoda se sídlištěm Plhov a Zámecký kopec s územím kolem autobusového nádraží. Návrh nového uspořádání ulice Příkopy zajistí jistě pohodlné pěší propojení Plhova s náměstím T. G. Masaryka, avšak plynulost pěšího propojení Plhova s Kamenicí poněkud narušuje navržený objekt kulturního centra. V uspořádání navržených bloků domů v severní části území tedy spatřuji určité rezervy a prostor pro zlepšení.

Důvtipné je situování bytových domů v jižní části území, které jednak dobře reflektují existenci průchodů a pasáží směrem do ulice Kamenice a také svým umístěním vytvářejí příjemné půlkruhové „náměstíčko“, kde si lze skutečně představit množství kaváren a drobných obchůdků. Je otázkou, zda nemůže tímto vzniknout konkurence ulici Kamenice a zda tedy nebude docházet k jejímu nežádoucímu vyliďňování. Množství nově navržených obchodních ploch je tedy ještě ke zvážení. V této souvislosti však vnímám jako důležitý podpůrný aspekt návrh bohatě dimenzovaného parkovacího domu v jihovýchodní části území.

Dále kladně hodnotím návrh veřejného prostranství před novým kulturním centrem, které zároveň vytváří nový výchozí bod k vycházce na zámecký kopec. Pozoruhodná, avšak zřejmě neuskutečnitelná je myšlenka na zbourání bytového domu za obchodním domem Prior. Je však otázkou, zda by to přineslo podstatné zlepšení obrazu místa. Nebylo by spíše užitečnější zbourat obchodní dům Prior a v jeho místě postavit nový polyfunkční dům tak, aby umožňoval průhledy z ulice Weyrova do nového náměstí před kulturním centrem?

Závěrem postrádám odpověď na otázku, proč autorka situuje bydlení do stávajícího objektu bývalé Tepny (budova F), která je vzhledem k hloubce traktu pro toto využití spíše nevhodná, a parkovací dům navrhuje v místě, kde by mohl vzniknout nový bytový dům. Nemělo to být uspořádáno obráceně?

Všechny shora uvedené připomínky vnímám spíše jako náměty k odborné diskuzi, než jako výtky. Předloženou závěrečnou práci tedy hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2019

Podpis: