

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podvozek demonstrátoru měkkého přistání
Jméno autora:	Vojtěch Zeidler
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	U12122 - Ústav letadlové techniky
Oponent práce:	Ing. Jaromír Kučera
Pracoviště oponenta práce:	U12122 - Ústav letadlové techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Student splnil zadání v obou bodech.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
U rešeršní části (kapitoly 2 až 7) hodnotím zvolený postup jako víceméně správný. Jen kapitola 3 je pro daný typ práce příliš obsáhlá a s tématem práce souvisí pouze okrajově. U kapitoly 9 (konstrukce) jako nepříliš vhodný.	

Odborná úroveň	C - dobře
Odborná úroveň práce je, stejně jako využití znalostí získaných studiem z dostupných zdrojů, na průměrné úrovni. V práci je velké množství nepřesností, které značně ztěžují orientaci v práci a tím snižují i odbornou úroveň. Práce vyžadovala studium z odborné literatury. Kvalita jejího zpracování do předkládané práce je však minimálně diskutabilní (Kapitola 9).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Rozsah práce je, co se týče počtu stran, více než dostatečný. Po obsahové stránce je to na o poznání slabší. Práce obsahuje množství formálních chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Všechny převzaté prvky byly řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah. V práci nedošlo k porušení citační etiky a bibliografické citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Jsou ovšem místy zmatené a nepřesné.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Úvodní rešeršní část je, na dostatečné úrovni. Výstupy rešerše (výhody a nevýhody jednotlivých řešení) nejsou v práci zmíněny ani diskutovány. Kapitola 8 (Návrh demonstrátoru) je velmi stručná ale pro danou problematiku dostatečná, je zde postrádám přehledněji zpracované zhodnocení. Na posledním bodu zadání (Optimalizované konstrukční řešení) je zjevná neschopnost studenta „prodat“ odvedenou práci. Student zjevně provedl numerické simulace pro různé materiály, jenže z výsledku se v práci objevil pouze jeden barevný obrázek bez podpisu co zobrazuje. Obdobné je to s vlastním konstrukčním návrhem. Práce dále obsahuje velké množství příloh, na které se v textu autor vůbec neodkazuje. Práce splnila všechny body zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.6.2019

Podpis:

