

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vyhodnocení ekonomické výhodnosti stavebního projektu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Fric</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, FSv, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce patří mezi průměrně náročná témata. Jedná se o zadání, které vyžaduje určitý koncepční a metodický přístup ze strany studenta a velmi dobré téma, na kterém může autor prokázat schopnost aplikovat znalosti získané studiem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce je zhodnotit ekonomickou výhodnost stavební zakázky z pohledu dodavatele stavby. Autor opomněl definovat pojem „výhodnost“. Co se týče splnění cíle, v práci není provedena komparace původního očekávání a reálného výsledku pro zakázku jako celek. Uvedeny jsou pouze náznaky a dílčí porovnání. Zcela schází uvedení výše a struktury nabídky jako celku a její porovnání s konečným výsledkem stavby.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení není v práci autorem nijak blíže představen. Nicméně struktura nadpisů praktické části práce je logická, ovšem obsahová stránka vykazuje dílčí nedostatky. V práci zcela schází přehled teoretických poznatků a odborné literatury. Částečně je uveden teoretický základ u kapitoly 6.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Cílem práce je zhodnotit ekonomickou výhodnost. Autor měl v práci rozhodně definovat, co pod pojmem výhodnost chápe a podle jakých kritérií bude projekt hodnotit. V práci zcela schází přehled teoretických poznatků a odborné literatury. Částečně je uveden teoretický základ pouze u kapitoly 6 Smlouvy o dílo. Teoretický základ k problematice ekonomické výhodnosti zcela schází. Struktura práce je logická, nicméně autor nepracuje systematicky. Např. v kapitole 5 Cenová nabídka nepředstavuje cenovou nabídku k řešené stavbě, ale vyhodnocuje některé problémové prvky. Samotná cenová nabídka jako celek ani není představena. Na str. 16 autor zmiňuje nedostatek času na kontrolu zadávací dokumentace, konkrétní dobu ovšem neuvádí, schází i popis procesu nabídkové přípravy v řešené společnosti. V kapitolách 5.1.1 a 5.1.2 autor rozebírá příčiny chybného ocenění dvou stavebních dílů a uvádí i výsledné reálné ceny. Kapitola 5.1.3 Výběr subdodavatele (str. 19 -20) je popisná, se subjektivními závěry autora s absencí konkrétních dat nebo podkladů ze zdrojů. V kapitole není uvedeno, na které stavební práce bylo potřeba najmout subdodavatele, ani v jakém objemu z rozpočtových nákladů. Není ani známo kolik subdodavatelů (společností) se stavby zúčastnilo. V kapitole 6 Smlouva o dílo autor vhodně identifikuje některá ustanovení smlouvy, která mohou mít vliv na ekonomický výsledek zakázky. Konkrétní vyčíslení není zpracováno. V kapitole 6.3 Přílohy smlouvy o dílo je dílčích subkapitolách uveden přehled jednotlivých příloh, které jsou součástí smlouvy o dílo. Všechny tyto přílohy jsou i součástí příloh práce, v textu práce na ně schází odkaz. Jednotlivé	

dokumenty nejsou nijak analyzovány, ani nejsou v práci nijak využity pro naplnění cíle práce. Z pohledu oponenta jsou irelevantní. Klíčovou kapitolou práce je kapitola 7 Vyhodnocení ekonomické výhodnosti. Obsahem kapitoly je rozbor „konkrétních příkladů, které nastaly během výstavby ....., a ovlivnily tak ekonomickou výhodnost projektu“ (str. 30). Tento rozbor sice hodnotí příčiny problémů, ale není uveden celkový finanční dopad na realizovaný projekt. U prvního případu je pouze konstatováno na str. 33, že „skoro 615 tisíc Kč za vyhřívání fasády šlo do nákladů firmy SPS engineering“. Jaký vliv měla tato částka na celkový ekonomický výsledek, již není řešeno. Určité ekonomické zhodnocení je obsaženo v kapitole 7.6 Celkové náklady stavby. Opět se ale nejedná o porovnání očekávaného se skutečností. Je uveden pouze odhad výše ztráty projektu v absolutní hodnotě.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Rozsah práce považuji za menší. Úvod práce je na str. 8, závěr končí na str. 38. Použité řádkování 1,5. V některých kapitolách jsou celé stránky fotografií, tedy bez textu a vlastní práce autora. Práce má celkem 9 příloh, z nichž 1 není nahraná v el. systému, je k dispozici pouze v papírové formě (tato skutečnost není ovšem v práci uvedena). Elektronická a tištěná verze práce se neshodují. Autor zveřejňuje všechny přílohy Smlouvy o dílo pro stavbu, která ještě není plně uzavřena a není vypořádán smluvní vztah mezi účastníky. V takovém případě měl autor zvážit odložení zveřejnění nebo alespoň doložit písemný souhlas společnosti se zveřejněním interních materiálů z obchodního styku. Vzhledem k nízké míře využití příloh práce (popsány v kapitole 6.3) v textu a rozborech v práci provedených, je navíc zveřejnění zbytečné. Jazyková a stylistická úroveň práce jsou uspokojivé.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Struktura zdrojů pro závěrečnou práci je nevhodná a nedostatečná. Autor použil pouze jeden zdroj s IBSN, který využil v subkapitole kapitoly 6. Žádný jiný odborný zdroj není využit. Další zdroje jsou využity v praktické části a převážná část je relevantní (ČSÚ, webové stránky výrobců, apod.). Odkazování na zdroje v praktické části není důsledné a vykazuje formální nedostatky. Převážná většina zdrojů je využita právě jedenkrát. Bibliografické záznamy nemají formát v souladu s ČSN 690.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Bakalářská práce má za cíl ekonomické zhodnocení stavební zakázky. Uvedený cíl je splněn částečně. V práci schází přehled teoretických poznatků. Za slabé místo práce považuji, absenci ekonomického vyhodnocení stavby jako celku. Provedené rozborů dílčích situací, které měly vliv na celkový výsledek stavby, jsou přínosné a ukazují, že se autor práce v zadané problematice orientuje.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaká byla při podání nabídky plánována výše zisku u zakázky? Jaká je skutečná výše zisku?
- 2) Definujte pojem „*ekonomická výhodnost*“. Jaké odborné publikace tento pojem používají, jak se určuje a v jakých může být jednotkách?
- 3) Na str. 16 uvádíte „*jak už jsem zmínil, nedostatek času na kontrolu dokumentace může znamenat chybné nacenění položky, nebo chybný výpočet její výměry*“. Uveďte, kdy byla obdržena zadávací dokumentace a kolik času na zpracování nabídky reálně bylo. Byla opravdu příčina chybného stanovení cen v nedostatku času?
- 4) Na str. 19 uvádíte „*výběr kvalitního subdodavatel je pro zhotovitele oblast s velkým potenciálem a ušetření nákladů a tedy navýšení zisků....*“. Jak postupovala společnost SPS engineering s.r.o. při výběru subdodavatelů u řešené stavby? Kolik bylo subdodavatelů celkem? Povedlo se toto tvrzení při výběru subdodavatelů naplnit?

Datum: 18.6.2019

Podpis: