

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vliv druhu stavebního materiálu u obvodového zdiva na konečnou cenu stavby</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Zuzana Dykastová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Karel Kutnohorský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	GEOSAN GROUP, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka si zvolila zajímavé téma bakalářské práce. Jedná se o náročnější téma, které může mít významné dopady do praxe. Autorka zvolené téma zpracovala jak z pohledu teoretického, tak praktického. Obsah práce pravidelně konzultovala s odborníky z praxe. Výsledky její analýzy proto mohou sloužit jako zdroj informací pro podobné stavební projekty.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce si autorka stanovila v úvodní kapitole, ve které také představila strukturu práce. Cílem práce vycházejícím ze zadání bylo posouzení vlivu materiálu obvodového zdiva na novostavbě rodinného domu z hlediska ceny výstavby, tepelných ztrát a technologie na konečnou cenu stavby. Tato analýza byla provedena v programu KROS 4. Výsledkem provedené analýzy je vyhodnocení ekonomické výhodnosti čtyř konkrétních druhů materiálů z pohledu požadavků investora.	
Zadání práce a nastavené cíle byly splněny, nemám připomínky.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je logicky a přehledně členěna. Autorka si práci rozdělila na dvě části, teoretickou a praktickou. V teoretické části popsal oceňování stavební produkce a výhody a nevýhody jednotlivých druhů materiálů. V této části je práce spíše popisná a bez hlubší analýzy.	
V praktické části autorka aplikovala teoretické poznatky na praktickou situaci výstavby rodinného domu. Výklad je doplněn přehlednými tabulkami a grafy, které vytvořila sama autorka. Za to zaslouží pochvalu, neboť tato činnost musela být sama o sobě velmi časově náročná. Také díky obrazovým přílohám je práce čtivější a zajímavější.	
Zvolený postup lze u tohoto typu kvalifikační práce považovat za správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je dobrá. Autorka dokázala, byť více popisně, zkoumanou materii uchopit do podoby uceleného odborného textu. Využila znalosti získané z (omezeného) počtu odborných zdrojů.	
Jedna z výhod nicméně směřuje k tomu, že text práce na některých místech působí, jako by byl převzat z katalogu stavebních firem. Jedná se zejména o kapitolu 3.1. a popisy zkoumaných materiálů. Domnívám se, že formulace „skvělé výsledky“, „skvělé vlastnosti“ nebo „jedinečné akustické vlastnosti“ do kvalifikační práce nepatří.	
Autorka také v teoretické části hojně používá výčty informací. Text není psán plynule ve větách, ale v odrážkách pod sebou. To na jedné straně přispívá k přehlednosti textu. Na straně druhé práce z tohoto důvodu působí jako praktická příručka či návod, nikoliv kvalifikační práce (jedním z mnoha příkladů mohou být výčty na str. 21). Doporučuji proto tento způsob psaní zvážit v budoucí (diplomové) práci.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Gramatická a jazyková korektura byla provedena poměrně pečlivě, přesto jsou v práci chyby v čárkách ve větách (např. hned v úvodní kapitole je nadbytečná čárka za slovem „kapitolou“). To je dáno i tím, že autorka mnohdy píše zbytečně dlouhá a složitá souvětí.

K formální stránce mám tyto další dílčí připomínky:

V práci jsou drobné překlepy (např. na str. 10 nadbytečné písmeno „s“ před slovem „cenová“).

Práce je psaná jak v první osobě množného čísla („*počítáme*“), tak v trpném rodu („*je využita*“). Tato věc mohla být pro celou práci sjednocena, text by působil ucelenějším dojmem.

Autorka používá zbytečná „vycpávková“ slova (např. „tedy“ nebo „tak“).

Na některých místech je text těžkopádný. Jedná se např. o větu na str. 15: „*Tato bakalářská práce je věnována...*“ namísto „*Tato bakalářská práce se věnuje...*“ Textu by prospěla větší „lehkost“ v psaní.

Na některých místech jsou zbytečné mezery mezi slovem a horním indexem pro poznámku pod čarou (např. na str. 16, index č. 16).

Na str. 16 v kapitole 3.1.3 je ve dvou větách po sobě opakovaně použita fráze „*využívány po staletí*“.

Autorka nepoužívá pouze odborná, ale i laická vyjádření. Příkladem může být na str. 41 formulace „*se umístily kousek za*“. Co znamená „kousek“?

V seznamu literatury chybí u druhého zdroje zkratka „str.“.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka využila spíše průměrný počet zdrojů. V první teoretické části práce pracuje s velmi omezeným počtem odborných knih (jedná se hlavně o publikaci SCHNEIDEROVÁ HERALOVÁ a kol.).

Autorka používá v teoretické části práce velké množství přímých citací. To na jedné straně svědčí o autorčině poctivé a důsledné práci se zdroji a „přiznání“ všech nepůvodních informací. Na straně druhé je možné se ptát, proč autorka neuvedla určité informace vlastními slovy. Na některých místech totiž přímé citace působí nadbytečně, až zvláště (např. poznámka č. 17 na str. 16). Jinde tvoří přímá citace obsah celého odstavce kapitoly (např. poznámka č. 25 na str. 19).

Všechny zdroje jsou nicméně řádně citovány a odpovídají standardům kladeným na tento typ kvalifikační práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

K práci nemám další připomínky.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

I přes výše uvedené připomínky se přikláním k celkovému hodnocení **B – velmi dobře**. Autorka svou práci průběžně konzultovala s odborníky z praxe a jejich podněty poctivě zapracovala.

Všechny připomínky v posudku jsou proto míněny také jako doporučení pro další práci autorky.

K ústní obhajobě navrhuji tyto otázky:

1) V kapitole 3.1.3. zmiňujete vyhlášku č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov. Jaké konkrétní požadavky na stavby budov stanoví, resp. jaké požadavky mohou být relevantní ve Vašem zkoumaném případě?

2) V závěrečné kapitole uvádíte shrnutí, který obvodový materiál je nejvhodnější. K jednoznačnému závěru – nedoporučeno - docházíte u železobetonového systému obvodového zdiva. Ostatní tři materiály doporučujete s ohledem na různá kritéria a požadavky. Pokud byste byla v tomto konkrétním případě v pozici investora Vy, který materiál byste zvolila a proč?

Datum: 21.6.2019

Podpis: