



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: **Nathalie Kramplová**
Název práce: **Rekonstrukce historického kostela**
Vedoucí bakalářské práce: Doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Oponent: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Datum odevzdání: 26. 5. 2019

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Připomínky k práci

Cíle i zadání práce bylo splněno. Rozsah práce plně odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Odborná úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou.

Zjednodušený stavebně technický průzkum byl proveden a zpracován na velmi dobré úrovni, ve stávajícím stavu mám formální připomínky k zachycení výšek konstrukcí, základů viz odst. formální a grafická úroveň práce. V textu se popsané příčiny poruch jeví jako věrohodné, návrh sanačních opatření mohl být zúžen a ve vybrané části vypracován detailněji. Vzhledem k největšímu rozsahu věnovanému sanaci vlhkosti zděných konstrukcí mi v práci chybí alespoň schéma předpokládaného trasování dešťové kanalizace a předběžný návrh vsakovacího zařízení.

Vhodnost použitých metod

V rámci zpracování práce jsou metody zpracování průzkumu i sanační metody použité vhodné. V rámci sanačních opatření bych přeci jen zvážil možnost využití drenáže, i třeba v omezeném rozsahu.

Formální a grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Drobné výhrady mám k zákresu stávajícího stavu konstrukcí, kdy v půdorysech nejsou kótovány výšky konstrukcí, paty a vrcholy kleneb, v řezu není vhodné zakreslovat a kótovat základové konstrukce, když dle textové části o nich nic nevíme. Výkres krovu by zasloužil dokótovat + chybí popisy průřezu prvků, které jsou uvedeny pouze v řezech. Ve výkrese č. 16 je chybné měřítko nebo popsána velikost tvarovek. Ve výkresové části u č. výkresu 24 je chybný název výkresu. Textová část je srozumitelná, obsahuje pouze několik drobných překlepů. V seznamu literatury chybí v textu citované normy.

Srozumitelnost práce je velmi dobrá.

Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech

Toto kritérium hodnotím stupněm velmi dobře. Studentka má velmi dobré znalosti z dílčích oborů, vnímání komplexnosti návrhu v širších souvislostech a odborná úroveň zpracování projektu je na velmi dobré úrovni.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

Jaké by bylo vhodné v daném případě navrhnout vsakovací zařízení? Na čem závisí jeho dimenze? Bylo by možné navrhovanou dešťovou kanalizaci zaústit do blízké řeky Úhlavy?

Co ovlivňuje výšku nasávacích a výdechových otvorů nad terénem? (viz výkres č. 16) Je efektivnější umístit ventilátory v nasávacích nebo výdechových otvorech? Jaký bude pracovní režim ventilátorů? (Je vůbec v kostele zaveden elektrický proud?)

IV. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

A (výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 15. 6. 2019

Oponent bakalářské práce
Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.