

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Troji
Jméno autora:	Petra Dvořáková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce je úplná a splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Jasný a logický koncept rodinného domu na svažité jižní parcele s výhledem. Umístění objektu na pozemku reflektuje světové strany, terén a příjezd k parcele. Vytknul bych rozsáhlou zpevněnou plochu pro automobily bez možnosti otáčení. Architektonické řešení je velmi jednoduché až lapidární, prosté fasády jsou vhodně oživeny pohyblivými rámy s lamelami. Příjemný je prostor kryté terasy napojený na obytnou část. Úzké okno v hale v patře je promarněnou možností ukázat při vstupu do domu skvělý výhled na město.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení funguje, škoda je částečného průchodu noční částí při vstupu do objektu. Schodiště má pouze 90 cm na šířku, navíc vede podél stěny - zde by bylo vhodné šířku zvětšit. WC v přízemí není odděleno od obytné části s kuchyní dvěma dveřmi. Vstup do spíže přes technickou místnost není vhodný, spíž je navíc až na konci dispozice, což znamená velmi dlouhou cestu s nákupem od auta. Příčky dělicí technický a obytný trakt v patře na sebe možná zbytečně navazují, výsledkem jsou velmi asymetrické plochy obou dětských pokojů (menší z pokojů má pouhých 2,7m na šířku). Prostory pracovní a pokoje pro hosty v 1.NP nemají dostatečnou světlou výšku!!	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení je vhodně zvoleno. Stavebně konstrukční část však nedosahuje kvality části architektonické a obsahuje řadu chyb. Řez A-A není dopracovaný, chybí některé skladby konstrukcí a vyjasnění konstrukce vyrovnávacího schodiště. Ve skladbě P7 chybí tepelná izolace stropu nad terasou! Ve skladbě P3 prochází hydroizolační vrstva z interiéru do exteriéru. Ve skladbě SS1 a SS2 jsou v rámci jedné střechy různé hydroizolační materiály. Není zřejmé, z jakého materiálu je navržena atika světlíku a jak je tepelně izolována. Zastřešení ploché střechy nad parkovacím stáním pomocí plechu je nereálné.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafická úroveň zpracování je velice dobrá. Architektonický návrh je výborně dokumentován množstvím vizualizací. Drobné nedostatky vykazují stavebně konstrukční část.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Architektonicky kvalitní návrh rodinného domu poznamenaly chyby v technickém řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

Detail ukončení hydroizolace spodní stavby v místě stěny a francouzského okna.

Detail ukončení hydroizolace na atice.

Datum: **3.6.2019**

Podpis: