

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Pavel Shaban
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání. Výkresy jsou přehledné a logicky řazené. Chybí časopisová zkratka.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hmotové řešení vychází z formy stávajících okolních domů. Student navrhl dům, který měřítkově odpovídá danému prostředí. Podařilo se navrhnout objekt, který umožňuje vytvoření samostatných bytových jednotek s vlastními zahradami.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Přístup k bytovým jednotkám je řešen ze severovýchodní strany objektu. Menší bytová jednotka je dispozičně řešena logicky, místnosti jsou velikostně úměrné. Hlavní bytová jednotka je řešena ve dvou podlažích. Vstupní hala se schodištěm propojuje obě podlaží. Dispozice je logická, místnosti jsou velikostně přiměřené	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je zvládnuté dobře. Nijak neovlivňuje hmotové a dispoziční řešení. Konstrukční výkresy jsou přehledné a dostačující v daném stupni PD. Pouze ve výkresech půdorysů jsou špatně zobrazené obklady. V dokumentaci (technické zprávě) by bylo dobré popsat způsob vytápění objektu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Bakalářská práce je zpracována velice kvalitně. Nejvíce oceňuji skoro profesionální vizualizace. Výhradu mám ke kreslení půdorysů a řezů, které jsou přezdobené. Jsou zobrazeny spíše developersky než architektonicky. Naopak chybí zobrazení konstrukcí nad rovinou řezu, v koordinační situaci chybí kóty dokazující odstup od hranic pozemku. Ve výkresech TZB není zobrazena vodoměrná sestava.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jaký je rozdíl mezi přípojkou a vnitřní instalací? Kde je rozhraní?

Kde bude uložen zahradní nábytek, zahradní náčiní, apod?

Jaké jsou základní architektonické výrazové prvky stávajících domů z okolí pozemku (z vašeho návrhu je zřejmá inspirace funkcionalistickou architekturou).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2019

Podpis: