

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Pavel Janeček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Chybí jednoduchý a pádny koncept. To se projevuje na zbytečně komplikované skladbě hmot. Pultové střechy různé výšky, působící dojemem šedové střechy, nemají vztah ke stávajícímu terénu. Vytvořené úžlabí je problematické. Rovněž upravený terén na východní straně objektu (snížený směrem k domu o 3m) vytváří komplikovaný detail, v projektu neřešený.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Z hlediska dispozičního a provozního je objekt vyhovující pro rodinu s většími, již samostatnými dětmi. Vstup do domu postrádá reprezentační charakter 80cm dveřmi ze zádveří do chodby a 7m dlouhou chodbou. Technická místnost je malá. Proporce některých místností jsou nepříjemné i nepraktické (pracovna, WC, temná komora) a působí dojemem vyšlizmu. Schodiště do patra podle řezu ve studii nemá dostatečnou podchodnou výšku. Výška chodby ve 2.NP je zcela zbytečná a profil dětských pokojů zcela potvrzuje zbytečnost pultových střech.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Návrh technického řešení byl zvolen správně. Je kvalitně zpracován v požadovaných výkresech i částečně popsán v souhrnné technické zprávě. Problematická je výška parapetu okna z kuchyňského koutu, šatny a koupelny v přízemí 10cm nad úroveň angl. dvorku. Na zvážení je umístění krbu na obvodové zdi a dominance plechového komínu na hlavním průčelí. Tloušťku prken na venkovní terase 15mm nedoporučuji. Není srozumitelné řešení podhledu v garáži. Zvážil bych i osazování dveří do široké zárubně. Není řešeno větrání fotokomory. V části A5.3.b) Souhrnné technické zprávy je popsána likvidace splaškových vod odvodem do domácí ČOV....?, přičemž v jiných částech a výkresech je kanalizační přípojka do městského řadu v ulici.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná, dobré věcné, jazykové a obrazové kvality. Grafické zpracování je přehledné a pečlivé.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Obsahově úplná, pečlivě propracovaná bakalářská práce. Názorná a dobře čitelná dokumentace. Neodůvodněná osobitá vnější forma objektu, bez přínosného významu pro působení vnitřních prostor.

Otázka: Zařízení technické místnosti a potřebné odstupy pro jeho údržbu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis: